بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد للہ حمداً کثیراً ۔ الصلوٰۃ علی من ارسلہ بشیراً و نذیراً **قولہ** خدا تعالیٰ نے
جنس بشر یعنے بندوں پر ایک دین کہ حاصل دین مطابق امر الٰہی کہ اعتقاد و عمل و
عبادت کہ طریق مختلف ہین خواہ اسکی عقل مین آوے یا نہ آوے قبول کرنا ہے چنانچہ
عیسائیون مین تثلیث کو توحید جانتا ہے ۔ ہمارے یہان تری و تحھ یعنی ذات تری کو
توحید جانتا ہے **اقول** بیشک یہ سچ ہے کہ جنس بشر مکلف پر ایک دین جو مطابق
امر الٰہی ہے ہو قبول کرنا ہے لیکن ہر گروہ کا ہر شخص اسی بات کا مدعی ہے کہ ہمارا دین مطابق
امر الٰہی ہے حالانکہ یہ محال ہے کہ ہر فرقہ کا یہ دعوے حق ہو ورنہ اجتماع ضدین لازم
آجائے گا مثلاً سراوگ والے و نیز بعضے ہنود مدعی ہین کہ ذبح جانور کا حرام ہے اور
مسلمان و نصاریٰ و یہود و بعض ہنود جائز رکھتے ہین اسیطرح ایک فرقہ بت پرستی جائز
اور دوسرا ناجائز و کفر بتاتا ہے اور ضرور ہے کہ مطابق امر الٰہی ایک ہی ہوگا غور

گروہ جتنے فرقے خدا کو ماننے والے ہین ان مین اکثر ایسے ہین کہ خاص کر اون کا ایک شخص بانی و مظہر دین ہو کر مدعی ہوا کہ مین خدا کا رسول یا اوتار ہون اور وہی بانی چند قواعد بنا کر مظہر ہوا کہ یہ کلام خدا کا ہے اور خدا کا کلام اور خدا کا رسول واوتار جاننا اور ماننا مستلزم ہے اثبات کا کہ خدا کو پہلے جانئے پھر اوسکے کلام یا اوسکے رسول اور اوتار کو مانئے پس اگر خدا کا جاننا رسول یا کتاب سے ہو تو دور لازم آتا ہے جو یقیناً محال ہے لہذا ضرور ہوا کہ خدا کو عقلی دلیل سے پہچانئے گا اور عقلی دلیل ثابت کرتی ہے کہ تثلیث حقیقی کو توحید حقیقی جاننا بالکل غلط ہو اور بے سر و پا ہے ۔

ہرگاہ دو چیزین باہم باعتبار ذات کے ضدین اور دونون فی نفس الامر نقیضین ہون تو اونکا اجتماع محل واحد و زمان واحد مین ایک جہت سے محال ہے ۔ خواہ وہ دونون واجب ہون یا غیر واجب ۔ دیکھو واحد حقیقی کا ثلث صحیح نہین اور ثلاثہ کا صحیح ہے یعنے ایک ۔ اور تین نام ہے مجموعہ احاد ثلثہ کا پس اگر تثلیث حقیقی کو توحید حقیقی مانا جائے تو لازم آتا ہے کہ واحد جو جزو ہے احاد ثلثہ کا وہ کل ہو اور جزو کا کل ہونا عقلاً محال ہے ۔ اس محال سے علاوہ ایک محال اور لازم آتا ہے وہ یہ کہ اللہ تعالے مرکب ہو اجزاء غیر متناہیہ بالفعل سے اور یہ باطل ہے دیکھو صورت مذکورہ مین حقیقتہً کل و جزو ایک ہے اور جب کل مرکب ہو تو اجزا بھی مرکب ہونگے اور کل اپنے اجزا سے متحد

الحقیقۃ تہا اسیطرح او سکے جُزا پنے اجزا سے متحد الحقیقۃ ہونگے علےٰ ہذ القیاس
اجزا رالاجزا بہی وںیز لازم ہوگا کہ واحد حقیقی اپنے نفس کا اور واحد حقیقی ایک مثل
ثلثہ کا ہو یہ بدیہی البطلان ہے - پہر اگر کہو کہ تثلیث حقیقی ہا اور توحید اعتباری
انتے ہین اوسکا جواب یہ ہے کہ آیا ہر ایک متصف بصفات کمال ہے یا بعض میں
کوئی گون (صفتہ) اور بعض مین کوئی - جیسا بعضے ہنود سے سنا جاتا ہے صورت
اول مین برہان تمانع جاری ہوگی مثلاً فرض کرو ایک نے چاہا زید کو پیدا کرنا
دوسرے نے چاہا جسکو اول نے چاہا وہ نہ ہو اگر دونون کا چاہا ہو تو اجتماع ضدین
لازم آتا ہے ورنہ جسکے مطابق ہوگا وہ متصف بصفات کمال ہوا دوسرا ناقص
اور یہ خلاف مفروض ہے صورت ثانی بہی باطل ہے کیونکہ غیر مستجمع صفات
کمالیہ خدا نہین ہوسکتا یہ بہی خلاف مفروض ہوکیونکہ ہر ایک کو خدا مانا گیا ہے
بنا برین کہ تثلیث حقیقی مانی تہی اور توحید اعتباری -
اب اگر برعکس اسکے لو یعنے توحید حقیقی اور تثلیث اعتباری تو مآل اس دعوے کا
یہ ہوگا کہ واجب بسیط نہین مرکب ہے اسکا بیان مطولات مین مرقوم ہے مختصر یہ
کہ وہ اجزا سب کے سب ممکن ہونگے یا واجب یا بعض واجب بعض ممکن پہلی صورت
منافی ہے ذات واجب کی اور صورت ثانی منافی التیام ماہیۃ کے ہے اسلیے
کہ ہر واحد بے نیاز اور مستغنی ہوگا دوسرے سے (جیسا کہ شان واجب کی ہے)
پہر کیسے ترکیب ہوسکتی ہے صورت ثالث مین جزء ممکن محتاج و معلل جزء واجب کا

ہوگا - پھر واجب و ممکن کا مجموعہ واجب کیسے ہوسکتا ہے پس واضح ہوا کہ تثلیث کو
توحید جاننا غلط محض اور خیال باطل و وہم عاطل ہے جب ہرگاہ اصل نہین (کہ توحید ہے)
اوسکی ٹھیک نہین تو مطابقت امر کا کیا ٹھکانا ہے **قولہ** تمہارے علما سے تینون کا
تشفیع ہونا ثابت ہے **اقول** خیر الزاد سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ مومن مصداق آیت
آیت کے نہین نہ کہ آیت کو مثبت شفاعت کہا ہے تا کہ تم کہہ سکو مومن نہ ہوے تو کافر
ہو ہے ہان ہم کہتے ہین کہ مخاطب مشرکین ہین اور اس آیت مین دعوی مشرکین کا
استعمال ہے دیکھو مطالب اوسکا یہ ہے سفارش کرنے والا عاقل و مختار ہونا چاہیئے -
تینون کو نہ عقل ہے نہ کچھ لوجہ نہ کوئی اختیار پھر وہ تمہارے تشفیع کیونکر ہو سکتے ہین -
بقول کسیکے پیر خود در ماند شفاعت کسکی کرین **قولہ** توسل غوث اعظم الخ -
اقول ہماری شریعت مین ایسی باتون کا ہرگز ثبوت نہین - ہان انبیا اولیا -
شہدا کی شفاعت کرنا ثابت ہے **قولہ** جسکا نام اونھون نے شفاعت رکھا ہے -
اونکی توحید مین خلل نہین کرتے - ہماری توحید مین کیونکر خلل آتا ہے **اقول**
تمہاری توحید کا حال سابقاً معلوم ہو چکا ہے ہم کب کہتے ہین کہ تشفیع گننے سے تمہاری
توحید مین خلل آتا ہے بلکہ یہ کہتے ہین کہ بت تمہارے تشفیع ہی نہین ہو سکتے - تم
لاکھہ اونھین بنالو تو کیا ہوتا ہے **قولہ** شریک فی التسمیہ الخ **اقول** یہ تمام جزء نسبت
اسکا بیان طوالت ہے لہذا دونون مقدمون پر ذیل مین سب کے جواب مختصر
تحریر کرتا ہون -

مقدمۂ اول

ایک دین کے بعض جزئیات امور اگر دوسرے دین کے بعض جزئیات کے موافق یا مساوی یا مشابہ ہوں تو اس سے یہ لازم نہین آتا کہ دونون دین حق یا مساوی درجہ کے ہوں یا دین مثلاً دہریہ کے یہان چوری کرنا خون ناحق کرنا بُرا ہی موحدین کے یہان بھی بُرا ہے علے ہذا انصاری تثلیث کے قایل ہین ہنود بھی لیکن یہ کوئی نہین کہہ سکتا کہ دہریہ اور موحد ایک ہین یا ہنود وانصاری برابر ہین۔ اسیطرح مسلمان نصارے یہود مجوسی بعضے ہنود گوشت کہاتے ہین اس سے یہ لازم نہین آتا ہے کہ سب کا دین بھی ایک سا ہوجاوے۔ غایت ما فی الباب یہ کہ اوس جزئی خاص مین فی الجملہ مساوات مسلم اور مسلم۔ پھر اسکا کیا نتیجہ۔

مقدمۂ ثانی

اگر کوئی فعل کسی شخص نے کیا اور اوسکا رواج دیا رفتہ رفتہ اوسکو لوگ عوام سے دین مین شمار کرنے لگے اور وہی فعل دوسرے دین مین ہو عام اسباب سے کہ وہ واقعی اوس دین کا ہو یا مروجہ اس سے یہ لازم نہین آتا کہ وہ فعل دینیا ثانی مین عمدہ ہے اول مین بھی عمدہ ہو۔ یا جو عیب اس دین پر عاید ہوتا ہے وہی اسپر عاید ہو۔ پس تمہارے بتائے ہوے جزئیات سے بعض ایسے ہین کہ مسلمان اور ہنود دونون کے یہان برتے جاتے ہین لیکن بحکم مقدمہ اولی تساوی ایک دین کی دوسرے سے لازم کہان اور بعض امور جا ایسے ہین کہ عوام الناس یا ملحدون کے

نکھڑے ہوئے ہین اسلام کے نہین اور بحکم مقدمہ ثانیہ اوسکا و لائل سے عیب ثابت
تو اس سے اسلام پر کیا عیب ہے۔ اون جزئیات امور مشترکہ کے بیان سے مذہب
اسلام و ہنود سے مساوات ظاہر کرنا کیا نافع **قولہ** پر اپنی بیبیون پر حرام الخ
اقول سیر باغ وغیرہ شریعت مین مسلمانون کی عورتون پر حرام نہین بشرطیکہ
موافق شرع کے ہو اور کوئی خوف فتنہ وفساد کا نہو۔ اور پردہ تو تمنے بھی تسلیم
کیا ہے پھر اعتراض کیا۔ **قولہ** ہم ایسا ظلم عورتون پر روا نہین رکھتے
اقول اس سے بڑہکر اور کیا ظلم ہوگا کہ عورت بیوہ جو کبھی زوج سے ہم بستر
نہوئی ہو یا ہوئی ہی ایک دو دفعہ وہ تمام عمر زندہ درگور رکھی جاوے اور بے نکاح
ثانی مثل ماہی بے آب تڑپ تڑپ کر مرجاوے۔ اور مسلمانون مین جو ایسا کرتے
ہین وہ اول تو فرقہ عوام سے ہین دویم یہ فعل شرعی طور سے نہین بلکہ خلاف
شرع ہے محض رواجی بخلاف ہنود کہ اونکے یہان یہ امر امر دین سے ہے چنانچہ
گجراتی زبان کے اخبار مین جو مطبوعہ بمبئی واقع ۱۷۔ اگست سنہ ۹۰ء ہے
پنڈت صاحب مہتمم اخبار لکھتے ہین کہ موافق مذہب ہنود جب تک اوس سے
ایک زندہ ہو نکاح باطل نہین ہوتا اسیطرح ترکہ مین موافق شاستر لڑکے کے
وارث ہوتے ہین بیٹیان بالکل محروم سواے اسکے اور بہت ظلم صریح ہین جو عورتون
پر تمہارے یہان جاری ہین اور جائز بخلاف اسلام کہ ان مین سے ایک بھی
نہین **قولہ** خود تمہارے یہان ایک طریق حق نہین ٹھہرتا آپس مین اختلاف

رکھتے ہو الخ **اقول** اگر اختلاف ہونا موجب عدم حقیت اسلام ہے
تو مذہب ہنود بموجب تمہارے اقرار کے غیر حق ہے کیونکہ تم لکھ چکے
ہو کہ ہمارے یہان بھی کئی فریق ہین اور دراصل یہ لکھنا ہی غلط ہے
کہ تمہارے یہان ایک طریق حق نہین ٹھہرتا کیونکہ ہمارے یہان ایک
ہی طریق اہل سنت جماعت کا حق ہے اسی پر ہم بلاتے ہین اور جو اختلاف
اسکے اندر ہے وہ اختلاف لا اختلاف کا حکم رکھتا ہے اسواسطے کہ اصول
مین چارون مذہب ہمارے متفق ہین البتہ اختلاف فروعات مین ہے
جو اجتہادی ہے اور تمکو جنت ملنا تفریع ہے تمہارے دین کے حق
ہونے کے لئے اور وہ غیر ثابت ہے اور ہمارا امید وار جنت ہونا حسب
وعدہ حق ہے کہ دین کی حقیقت ہمارے بخوبی ثابت کا سنیطر علیک
عنقریب انشاء اللہ تعالے فانتظر **قولہ** تمہین کیا دلیل وتجربہ ہے
اقول ہمارے دین کی سچائی پر بہت سی ادلہ ہین منجملہ اسکے ایک
مخبر صادق کی پیشین گوئی ہے قال ابن المسیب اخبرنی ابو ہریرہ
ان رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم قال لا تقوم الساعۃ حتی تخرج نار
من ارض الحجاز تضیٔ اعناق الابل ببصری کہا ابن مسیب نے مجھے
ابوہریرہ نے خبر دی کہ فرمایا رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم نے
کہ قیامت قایم نہ ہوگی تا وقتیکہ حجاز کی زمین سے آگ نکلے جس سے

روشن ہو جائین گی گردنین اونٹون کی بصرے مین انتہے امام نووی
شارح فرماتے ہین یہ تحقیق نکلی ہمارے زمانہ مین مدینے کے اندر ۶۵۴ھ مین
شرقی جانب سے یہ آگ اور تواتر کو پہونچا اسکا علم جمیع اہل شام و دیگر
بلاد کے نزدیک اور مجھے اوس شخص نے خبر دی جو اوسوقت مدینہ
مین موجود تھا ایسی خبر سوائے سچے پیغمبر کے کون دے سکتا ہے بخاری
ومسلم اس سے چارسو برس پہلے تصنیف ہو چکی تھی جسمین یہ خبر درج ہے
اب کون شک کرسکتا ہے ۔

دوسری دلیل قول حق تعالے کا نحن نزلنا الذکر وانا لہ لحافظون
الآیہ ہمنے اوتاری یہ نصیحت (قران) اور ہم اسکے نگہبان ہین قرآن
کی یہ پیشین گوئی کہ اسکا نگہبان خدا ہے جس سے تغیر و تبدل سے یہ
محفوظ رہے گا کسقدر ٹھیک اور صحیح ہے واقعی آجتک ایسا ہی رہا اور
رہے گا کہ کوئی تغیر اسمین نہ ہوا نہ ہو جسکی شہادت مخالف بھی دیتا ہے
دیکھو آنرایبل ولیم میور اپنی کتاب کی جلد اول صفحہ ۲۷ مین لکھا ہے
نہایت قوی گمان پر ہم اقرار کرتے ہین کہ ہر ایک فقرہ قرآن کا صحیح او
اور بلا تبدل محمد صاحب کا کہا ہوا ہے اسکے نتیجہ مین جیساکہ وان ہیمر نے
کہا ہے یہ کہتے ہین کہ قرآن کو بالیقین ہم ایسا ہی محمد کا کلام سمجھتے ہین
جیساکہ مسلمان اسکو کلام الٰہی سمجھتے ہین انتہے جب تیرہ سو برس تک

انمین کوئی تغیر وتبدل نہ ہوا ایسا ہی یقین رکھو کہ آیندہ بھی یہ محفوظ
رہیگا اسکی حقیت کی بھی یہی دلیل ہے کہ کلام آلہی ہے تیسری دلیل
جناب رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم اُمی تھے کیسے پڑھے نہ لکہا کما ثبت
القرآن ایضاً اور بار ہا کفار کو سنایا گیا کہ یہ اُمی ہین اور کسینے اسکے
خلاف ثابت نہ کر رکھایا مسٹر جان ڈیون پورٹ اپنی کتاب کے صفحہ ۱۹
حاشیہ مین سوانح عمری حضرت عیسیٰ ع مصنفہ ابیان کے باب سے یہ عبارت
نقل کرتا ہے (حضرت رسول خدا صلے اللہ علیہ وسلم بے پڑہے تھے جیسے
حضرت موسیٰ انتھے ایس باوجود اُمی ہونے کے آپنے یہ دعوے کیا کہ
جس کسیکو اس کلام کے کلام آلہی ہونے مین شک ہو وہ اسکی مثل ایک سورة
ایک آیت بنا لائے باوجودیکہ سخت عناد کے عرب العربا مقابلہ نہ کر سکے جنکے
فصاحت و بلاغت کے عالم پر سکے جمے ہوئے تھے پھر صحت دعوے دین اور حقیت
وصحت رسالت مین کونسا تردد باقی رہا۔ ماسوا اسکے ہزارون معجزے اور پیشین گوئیان
اسلام کے حق ہونے پر دال ہین ہمنے صرف نمونہ کے طور پر اسی پر اختصار کیا۔
کیونکہ ہر جگہ یہی اظہار کیا ہے **قولہ** تو پھر جو تمہاری کتاب مین ہے -
یعنے بدلے نہ مانگے تبرا کہا - الی آخرہ **اقول** متعصب یہود و نصاریٰ مشرکین
مکہ کو یون سمجھاتے تھے کہ فلان معجزہ اس نبی سے طلب کرو جو انبیا راست
و پیشین گوئیان انبیائے سابقین و مخبرہ کتب سابقہ کے خلاف ہو اور

خلاف کے وقوع سے الزام اور تکذیب کا موقع خوب ہاتھہ آئے ۔ مثلاً
استثنا ر باب ۱۸ ۔ آیت ۱۸ مین ہے زمین او نکے لئے اون کے
بھائیون مین سے تجھسا ایک نبی برپا کرونگا اور اپنا کلام اوسکے منہ
مین ڈالونگا ۔ اس سے معلوم ہوا کہ نبی موعود کو خدا اپنا کلام ٹکڑے
ٹکڑے دیگا اسیطرح لیسعیا باب ۲۸ ۔ آیت ۱۰ حکم پر حکم حکم پر حکم قانون
پر قانون قانون پر قانون ہوتا جاتا تھوڑا یہان تھوڑا وہان الخ اس
عبارت سے معلوم ہوا کہ وہ قانون وحکم نہ ایک وقت مین اوترے گا
نہ ایک جگہہ اب اگر موافق استدعاے کفار (لن نومن لرقیک حتے تنزل
علینا کتبا نقرئہ یعنے ہم یقین نہ کرینگے تیرا چڑہنا جب تک نہ اوتار لاوے
ہم پر کتاب جو ہم آپ پڑہ لیوین) خداوند کریم وحکیم قرآن کو ایک وقت مین
نازل فرماتا تو یہود ونصارے وغیرہ کو یہ موقع ملتا کہ اگلے پیغمبرون
سے یہ خبر دی تہی کہ یہ قانون متفرق اوقات مین اوترے گا اور یہ ایک
وقت مین اوترا تو ضرور ہوا کہ بجواب اس استدعا کے یہی کہا جاوے ۔
سبحان ربی ہل کنت الا بشرا رسولا علے ہذا القیاس اور پانچ باتون کا وقوع
اپنے اپنے وقت اور محل پر کلام انبیا مین مذکور ہے اگر موافق خواہش
کفار عند السوال اونکا وقوع دکہایا جاتا تو میعاد مقررہ کا بطلان ظاہر تہا
لہذا جوابا سبحان ربی فرمانا عین برمحل ہوا دوسرا جواب عادۃ اللہ

سنت یون جاری ہے کہ موافق احوال قوم کے انبیا کو معجزے عطا فرما کر بھیجا جاتا ہے
نہ یہ کہ مرسلین علیہم کو وکیل بنا کر اختیار دیا جاتا ہو کہ جو چاہین محل بے محل وہ
طلب کرتے رہین اور انبیا بہی اونکو مقبول بنا دیتے ہوئے **تیسرا جواب**
اظہار معجزے کی غایت یہ ہوتی ہے کہ لوگ دیکہین اور تصدیق رسالت
کا کرکے اسکے واسطے سے ایمان لے آئین اور یہ فرع ہے اسبات کے کہ رسول
سے کوئی الجابہ بہی اونسے امید ایمان کی ہو اور جبکہ یہ طلب محض عناداً ثابت
ہے اور ایمان نہ لانا اسکا بہ قرائن قوی موجود ہو تو اوسوقت مین سوائے
سبحان ربی ہل کنت الا بشرا رسولا کے اور جواب ہی کیا چاہیے اگر کوئی
کہے کہ ان مشرکین کا معجزہ طلب کرنا عناداً ہی تہا اسکے لیے کیا ثبوت۔
اسکا جواب یہ ہے کہ خود الفاظ سوال سے یہ امر مترشح ہے (کہ یا ہمپر اپنے
کہے بموجب آسمان ٹکڑے ٹکڑے کرکے گرادے) بہلا کوئی عاقل طالب
حق یہ کہے گا کہ یا یہ کام کر نہین تو آسمان ہمارے اوپر گرا کر ہمکو مار دال
یہ باتین عناد کی نہین تو کیا **قولہ** جب ندیان روان نہ کرسکے
پہر معجزات کیسے الخ **اقول** ندیان روان نہ کرنا مستلزم اس امر
کا نہین کہ کسی معجزے کا صدور ہی جناب رسالت سے نہ ہوا ہو
ورنہ دلیل ملازمہ بیان کردو کیا ہے اسیطرح معجزہ شق القمر آسمان کے
ٹکڑے نہ کر دینے سے باطل نہین ہوتا اسلیے کہ اولاً تو آسمان کا ٹکڑے

ہونا وقت پر موقوف ہے دوسرے اونکی ہلاکت کا باعث ہی تہا۔
بخلاف شق القمر کے اور فرشتون کے نہ اوتارنے کا جواب ہی خود قرآن
نے دیا ہے باین طور کہ اگر رسول فرشتے ہوتے جب ہی کفار کو شبہہ رہتا
اور اونکا لا علاج وہم رفع نہ ہوتا اسلئے کہ فرشتے اگر اصلی صورت پر آتے تو
اونکے دیکہنے کی طاقت انکی آنکھ مین کہان اور اگر انسان کی صورت
مین ہوتے تو اونکی تکذیب کرکے مثل درخواست سابقہ پہر بہی درخواست
کرتے **قولہ** ہزاہل مذہب اپنے ابائی مذہب کی قید مین عادۃً معروف
الخ **اقول** ہرچند کہ سر و نہ ہو آبائی مذہب پر مگر اس سے آبائی مذہب کی
مفید ہونے کی دلیل کیا ہے اور طالب حق حق کے روبرو مصیبت کو مصیبت کب
شمار کرتا ہے اور دشمن کے خوف سے راہ حق چہوڑنے کیا دنیا مین کوئی ایسا ہی
آدمی ہے کہ اپنے ضروری کام سے (اور وہ کسی مصیبت کے) منہ موڑے
نہین ہرگز نہین **قولہ** تصدیق مین دیکہے خدا کے الخ **اقول** مین دیکہے
کا عذر ہر فرقہ مین ہے علاوہ ازین اسلام مین بن دیکہے اوسکی وحدانیت
کو دیدہ سے زیادہ ثابت کر دکہایا ہے مگر جب اولہ کو دیکہو ہی نہ سوچے تو کیسے
گر نہ بیند بروز شپرہ چشم * چشمۂ آفتاب را چہ گناہ ۔ اور اگر دیکہنے کی تہر جانی
اور منتر قسمت کو اب ہونا ہے **قولہ** کتب ہی ہر چہار مذہب مین دیکہو تو احکام رسالت
کے سوا سب حق شناسی مین ہم مختلف ہین **اقول** چارون مین حق

کی توحید (جو مدار و مدار دین کا ہے) ایک ہی طرز سے ہے اور صفات
باری ہی اوسی عنوان سے ثابت یہ نہین کہ ایک مین توحید ہے اور ایک
تثلیث - اور ناسخ منسوخ اخبار مین نہین ہوتا - احکام مین ہوتا ہے جسکی صورت
یہ ہے کہ ایک وقت مین اہل زمانہ کے موافق ایک طرز سے حکم ہوا دوسرے وقت مین
اوسوقت کے مناسب دوسرے طرز سے حکم ہوا یہ نہ خلاف عقل ہے نہ خلاف نقل اگر
ہو تو بیان کرو - طرہ یہ کہ چار جگ کے حال سے معلوم کرلو کہ ہنود کے یہان بہی
ناسخ منسوخ ہے اور بائبل مین تو کچھہ حد ہی نہین **قولہ** اسمین بہی اختلاف
موجود ہے **اقول** قران مین کوئی اختلاف موجود نہین اگر ہو تو بتاؤ
ہان بعض آیات ناسخ و منسوخ ہین جسکی خبر پیغمبر سے معلوم ہو چکی اسکو کوئی اختلاف
نہین کہہ سکتا **قولہ** اپنا جیسا دوسرے کو خدا ہی کے واسطے چاہنا —
اقول سمجھہ مین نہین آتا کہ اپنے طرح دوسرے کو خدا کے لئے چاہنے مین
سائل نے عیب کیا دیکھا **قولہ** تلاش دہ دردہ پہر آداب وضوء
غسل بجالایا مگر اسراف کیا الخ **اقول** طہارت مین بالخصوص دہ دردہ کی
تلاش ضرور نہین وہ تو مفید ہے اسبات کے واسطے کہ نجاست گرنے سے
مثل چاہ وغیرہ ناپاک نہین ہوتا - یہ کسنے کہا کہ دہ دردہ نہ ہو تو وضو ہی نہین
ہو سکتا - اور اسراف سے گنہگار ہونے مین اسلام کا کیا قصور - کیا شارع نے
تنبیہ نہین کردیا کہ یون خرچ کرو اور یون نہ کرو اور آداب مین وقت کا [illegible]

کیا معنی - یہ تو خود عبادت ہے - اسیطرح قرأت مین قصداً غلطی کرنے کا
مواخذہ ہے جو ہر ملت مین مسلم ہے غلطی سہواً ہو تو اوسکا مواخذہ نہین - ایسے
ریا کی برائی ہر ملت مین ہے بلکہ اسلام نے تو اس بیماری کو علاج کے ساتھ
بیان کر دیا ہے - جو کوئی اس ضمن مین ریا کے مبتلا ہوا وہ روانہ کرے
اس سے اسلام کا کیا نقصان - کیا سب نمازی ریا ہی سے پڑھتے ہین ا نہین
اسکا ثبوت سے کیا - نماز ایک جسمانی ہے ایک روحانی ثانی مین البتہ حضور و
خشوع و خضوع قلب پر لی درجہ کا ہے جو خاص خاص سے ہوتا ہے اور اول مین
بہ نیت خالص توجہ الی اللہ ہونا شرط ہے نہ حضور بالاستیعاب **قولہ** حسن
خاتمہ کا یقین محال ہے الخ **اقول** یہ ٹھیک ہے لیکن عدم حسن خاتمہ کا یقین
بھی ہے علے ہذا القیاس پھر ایمان لانے مین جو موافق قول مخبر صادق کے ہے
کیون تاخیر کیجائے - اور دنیوی معاملات مین دوست دشمن سب برابر
ہین کبھی ان کو فتح اونکو شکست کبھی اونکو فتح انکو شکست - اسلئے کہ
ایمان دنیا کے لئے نہین آخرت کے لئے ہے اوسکا ثمرہ بھی وہین پورا پورا
ملیگا - البتہ جہان خداوند جہان نے فتح اہل اسلام کا وعدہ کیا ہے او موقت
ہے - فتح اہل حق کا حصہ ہوتی ہے ایسے واقعات قرآن مین بہت
مذکور ہین مثلاً خدا فرماتا ہے - انما المشرکون نجس فلا یقربوا المسجد الحرام
بعد عامہم ہذا - بے شک مشرک پلید ہین یہ مسجد الحرام کے پاس نہ آوین اس

اے گروہ اہل اسلام اس رسالہ کو خریدو اور اپنی آل و اولاد کو پڑھاؤ

تاکہ پادریوں کے فریب سے بچو

وَمَنْ يَتَوَكَّلْ عَلَى اللّٰهِ فَهُوَ حَسْبُهٗ

الحمد للہ کہ یہ رسالہ راستی کا مقالہ تنقیح و توضیح مسئلہ ابن اللہ و
کفارہ و تثلیث کے بیان میں عیسائیوں کی ہدایت سے مالامال اعنی

صمصام بشیر علی عنق اعداء الکبیر

(یعنی عیسیٰ)

از تالیفات ماہر علوم عقلیہ و نقلیہ مولانا مولوی محمد بشیر الدین صاحب دام فیضکم

حسب فرمایش

مؤلف صاحب ممدوح و احقر العباد محمد مصطفےٰ ولد حاجی احمد یار صاحب
قریشی فاروقی ساکن شہر بھیرہ ضلع شاہپور حال وارد دہلی

سنہ ۱۸۹۱ ء

مطبع افتخار دہلی میں منشی محمد ابراہیم کے اہتمام سے چھپا

ہونیکو دنیا میں تشریف لانے تھے تو وقت صلیب پانے کے چیخی اور چلائے کیوں اور ضعف اور نالے کیوں کئے اور ایلی ایلی لما سبقتنی کیوں فرمایا حالانکہ ہر عاقل خبیر بلکہ ہر ایک برناؤ پیر جانتا ہے کہ جو کوئی اپنی خوشی سے اپنے واسطے ایک کام معین کرتا ہے اُسمیں کبھی چیختا چلاتا نہیں پس جزع فزع ثبت نارضامندی کو ہے اور نارضامندی مبطل کفارہ ہے **دلیل پنجم** یہ کہ اگر گناہ موجب عذاب ابدی ہے تو لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ مسیح بھی عذاب ابدی میں بطریق اولیٰ گرفتار رہیں اسلئے اُنہوں نے تمام گنہگاروں کے گناہ اُٹھائے ہیں اور وہ گنا ہگار بصورت عدم فدیہ و کفارہ کے عذاب ابدی اُٹھاتے اسی طرح یہ بھی اُٹھاویں العیاذ باللہ جیسا کہ مسیح مجموعہ ہیں اللہ اور انسان کا ویسا ہی مجموعہ ہیں سب گناہ اور گنہگاروں کا **دلیل ششم** یہ ہے کہ موجب تقریر کفار کے لازم آتا ہے کہ اس کفارہ کے پہلے سب انبیاء وغیرہ بسبب اپنے گناہوں کے عذاب میں گرفتار ہوں اور فرعون اور موسیٰ علیٰ نبینا و علیہ السلام اور نمرود اور ابراہیم علیٰ نبینا و علیہم السلام معاذ اللہ سب دوزخ میں پڑے ہوں اور بعد اس کفارہ کے سب نجات پا گئے ہوں پس فرعون اور نمرود کے کفر اور ابراہیم اور موسیٰ علیہما السلام کے نبوۃ میں در باب حفظ عن العذاب کچھ فرق نہ ہوا **دلیل ہفتم** یہ کہ مسیح نے انسان موجودین اپنے زمانہ کے گناہ اُٹھائے یا سب کے خواہ سابق ہوں خواہ مسبوق اگر موجودین کے اُٹھائے ہوں تو اس صورت میں لازم آتا ہے کہ سابق اور لاحق کے واسطے اور کفارہ کی حاجت ہو اور اگر سب کے جیسا کہ ظاہر ہے تو لازم آتا ہے وجود صفت کا بدون وجود موصوف کے یعنی گناہ کرنیوالا موجود نہ ہو بلکہ فنا ہوا ہو یا ابھی تک پیدا نہ ہوا ہو اور اُسکا گناہ موجود ہو کہ مسیح اُسے اپنے اوپر اُٹھالیں اور یہی لازم آتا ہے کہ دجال بھی نجات پاوے اور یہ بھی باطل ہیں دونوں شقوں پر کفارہ متصور نہیں **دلیل ہشتم** یہ کہ اگر یہ کفارہ صحیح ہو تو لازم آتا ہے دور یا تسلسل اسواسطے کہ جب مسیح نے سب کے گناہ اُٹھالیے اور آپ گنہگار ٹھہرے تو محتاج ہوئے منجی ہونے اور ہر گنہگار کے واسطے ایک منجی اور کفارہ تمہارے اعتقاد کے بموجب ضرور ہے پس مسیح علیہ السلام کے واسطے بھی منجی اور کفارہ ضرور ہوا ورنہ معاذ اللہ ابد تک دوزخ میں رہتے تین دن بعد کبھی نہ نکل سکتے اسیطرح دوسرے منجی اور کفارہ میں کلام کریں گے اگر منجی و کفارات سابقہ میں سے کسو کو کفارہ لاحق کہو گے تو دور ہے ورنہ تسلسل ہے **دلیل نہم** یہ اگر کفارہ ممکن ہو تو لازم آتا ہے کہ جمیع احکام دینی مثل حدود و قصاص و تعذیرات باطل ہوں اسلئے کہ جو جرم سنگین سے سنگین تر صادر ہوگا اسکی بھی سزا مسیح اُٹھا چکے اب مجرم کو سزا دینی بڑی بے انصافی ہے حالانکہ مسیحی سزا دیتے اور دیتے ہیں پس معلوم ہوا کہ کفارہ باطل ہے اور اگر مسیحی یہ عذر کریں کہ کفارہ سے عذاب اُخروی ساقط ہوا نہ دنیاوی اگرچہ یہ تخصیص و عذر خلاف مسئلہ کفارہ کے ہے لیکن اب یہ کہا جاوے گا یہ کمال ظلم ہے کہ اللہ ایک چیز کو جرم بخالنے اور سزا نہ دے اور حکام سزا دینا تجویز کریں باہم بہ اضی خدا مدعی راضی نمیشود **دلیل دہم** یہ کہ اگر کفارہ صحیح ہو تو لازم آتا ہے کہ کسو کو طاعت کی ضرورت نہ رہے اسلئے کہ بسبب کفارہ مسیح کے جملہ انسان کی حیات ابدی اور نجات ابدی ہو چکی اسواسطے کہ مانع حیات ابدی و نجات سے گناہ تھا کہ وہ زائل ہوا اب عمل خیر اور طاعت کی کیا ضرورت رہی باوجودیکہ حواری بندگی کے پابند تھے اور واسطے طاعت کے مؤکد تھے **دلیل یازدہم** کہ میں پوچھتا ہوں مسیح نے بعض گناہ اُٹھائے یا کل گناہ صغیرہ ہوں یا کبیرہ اگر بعض اُٹھائے

اور مرکب نہیں ہے بلکہ ہر واحد مفرد بسیط ہے اور اَب عالم اور عاقل ہے اور ابن اُسکی صورت علمیہ اور عقلیہ ہے اور علماء مسیحی ولادت سے ارادہ کرتے ہیں انبثاق یعنی ظہور فی الخارج یا خروج زندہ کا زندہ سے اور یہ اعتقاد کرتے ہیں کہ مسیح میں دو طبیعتیں ہیں ایک طبیعت الٰہی یعنی لاہوتی دوسری طبیعت ناسوتی (کما فی شرح المواقف ۱۲) اور ان دونو طبیعتوں کا اقنوم واحد ہے وہ اقنوم اللہ یا اقنوم ابن اللہ کا ہے اور الوہیت ابن کے باپ کی طرف سے ہے اور انسانیت ماں کی جانب سے اور دونو ایک شئے کہلاتی ہیں یعنی مسیح علے نبینا وعلیہ السلام اور لاہوت نے مسیح کے جسم میں حلول نہیں کیا بلکہ جسم کو استعمال میں لایا اور جب خلق میں اختلاف پڑا اور انبیاء کی اطاعت مخلوق نے نکی اب نے چاہا کہ سب کو ہلاک کرے اور عذاب دیے ابن نے معارضہ کرکے کہا کہ مجھے جانے دے میں مخلوق کو سمجھاؤنگا پس مجسم ہوکر مخلوق پاس آیا اور تمام رنج اُٹھائے اور علماء مسیحی نے اضافات اور نسب کی یہ تشریح کی ہے کہ اللہ میں چار اضافتیں ہیں فاعلیۃ التولید یا ابوت اب میں مفعولیۃ التولید یا بنوت ابن میں فاعلیۃ الانبثاق اب اور ابن میں معاً اسطرح کہ گویا دونو ینبوع واحد ہیں اقنوم ثالث کی مفعولیۃ الانبثاق روح القدس میں یعنی اقنوم ثالث میں اور فرماتے ہیں کہ اللہ میں چار خواص ہیں دو مختص اب میں ایک خاصہ یہ ہے کہ جامد ہے یعنی غیر منبثق اور غیر مولود دوسرا خاصہ ابوت ہے اور ایک مختص بابن ہے یعنی بنوت اور ایک مختص بروح القدس یعنی انبثاق اور تسمیۃ اقانیم ثلثہ کا باقنوم اول اور ثانی اور ثالث بموجب مدارج اور ترتیب خروج کے ہے اور اقانیم تین سے کم زیادہ نہیں ہوسکتے ہیں اسلئے نسبتیں اور خواص چار سے متجاوز نہیں ہوسکتے ہیں لیکن حواریوں کے وقت سے باہم اختلاف تھا ایک عقیدہ پر سب عیسائی متفق نہ تھے **ابیونین وقیرنتیوس وپولس الشمشاطی۔ وفوطین** صحیح اعتقاد کرتے تھے کہ مسیح فقط انسان ہے اللہ نہیں اور معاً انسان اور اللہ ہے بلکہ بسبب اعمال صالحہ کے اللہ کے نزدیک فضل اور بزرگی پائی اور اصحاب **مانیش** اس بات کے قائل تھے کہ مسیح ابن اللہ ہے انسان تھے بجسد حق بلکہ مثل انسان دکھائی دیتے تھے اور فی الحقیقت جسم انسانی نہ تھا اور **ولنطیوش** گمان کرتا تھا کہ مسیح کے واسطے جسد حق تھا یعنی فی الحقیقت جسم تھا لیکن اُنہوں نے وہ جسم اپنی کواری ماں سے یعنی حضرت مریم سے حاصل نہیں کیا تھا بلکہ وہ جسم آسمان سے لائے تھے اور پولینار یہ خیال کرتے تھے کہ اللہ کے کلمہ سے کچھ تھوڑا جسم بن گیا تھا اور ماربوثوس یہ لکھتے تھے کہ مسیح کو جسم تھا اور عوض نفس کے کلمۃ اللہ اُنکے جسم مبارک سے متعلق تھا اور قاتولیقی یعنی یونانی یہ اعتقاد رکھتے تھے کہ مسیح میں دو طبیعتیں ہیں لاہوتی اور ناسوتی جیسا اوپر یعنی مفصل بیان کیا اور کہتے ہیں کہ ہمنے قبول کی قوت اب سے اور حکمت ابن سے اور عفافت روح القدس سے +

عقیدہ علماء مسیحی اجمالیہ: اعتقاد ایک خدا کا تثلیث میں اور تثلیث کا وحدت میں چاہیئے اِن تینوں کو شخص جدا جدا یا تین جنسیں الگ الگ نہ سمجھے اسلئے کہ باپ اور بیٹا اور روح القدس واجب الوجود ہیں اور لاہوت باپ کا اور لاہوت بیٹے کا اور لاہوت روح القدس کا ایک ہے اور جلال متشابہ اور مجد ابدی ہے اسلئے باپ اور بیٹا اور روح القدس ہیئت میں ایک دوسرے کی مانند ہیں اور باپ کی کوئی علت نہیں اور بیٹے کی کوئی علت نہیں اور روح القدس کی کوئی علت نہیں

بیان عقائد مذاہب عیسائی

عقیدہ علماء مسیحی کا

اور باپ محدود نہیں اور بیٹا محدود نہیں اور روح القدس محدود نہیں اور باپ ازلی ہے اور بیٹا ازلی ہے اور روح القدس
ازلی ہے نہ اسطرح کہ ازلی تین ہوں اور غیر محدود تین ہوں یا غیر معلول تین ہوں بلکہ غیر معلول ایک ہے اور غیر محدود ایک
اور ازلی ایک ہے اور باپ قدرت والا اور بیٹا قدرت والا اور روح القدس قدرت والا نہ اسطرح کہ قدرت والے تین ہیں بلکہ قدرت
والا ایک ہے اور باپ الہ اور بیٹا الہ اور روح القدس الہ نہ اس طرح کہ تین الہ ہوں بلکہ ایک الہ ہے اور باپ رب ہے اور بیٹا
رب ہے اور روح القدس رب ہے نہ اسطرح کہ تین رب ہوں بلکہ ایک رب ہے اور ہم جس طرح اعتقاد رکھتے ہیں کہ ہر ایک اقنوم
الہ ہے اسیطرح اجماع مذہب کا لحاظ کرکے تین الہ یا تین رب نہیں کہہ سکتے کیونکہ باپ عمل و خلقت میں کسی سے صادر نہیں
ہوا اور بیٹا فقط باپ سے ولادت میں صادر ہوا نہ عمل و خلقت میں اور روح القدس باپ اور بیٹے سے صادر ہوا ایجاد میں
نہ عمل اور خلقت میں پس باپ ایک ہے نہ تین اور بیٹا ایک ہے نہ تین اور روح القدس ایک ہے نہ تین اور ان تینوں میں
کوئی مقدم اور متاخر اور بڑا چھوٹا نہیں بلکہ تینوں ازلی اور ہم مثل ہونے میں موافقت رکھتے ہیں اس لئے تثلیث میں توحید اور
تثلیث توحید میں پوجی جاوے پس طالب نجات کا اعتقاد تثلیث کا رکھے اور اعتقاد اپنا کامل کرے اس بات سے کہ رب ہمارا
عیسے نجات ابدی کے لئے مجسم ہوا کیونکہ دین مضبوط یہ ہے کہ ہم اعتقاد دل میں اور اقرار کریں کہ رب ہمارا عیسٰی خدا کا بیٹا الہ اور
انسان ہے الہ ہونا اسکے باپ کی طرف سے ہے اور اس لحاظ سے کہ سب عالم سے پہلے مولود ہوا اور انسانیت اسکی ماں کی طرف
ہے اور اس لحاظ سے ہے کہ عالم ناسوت میں پیدا ہوا اور وہ پورا الہ اور پورا انسان ہے صاحب نفس ناطقہ اور بدن انسانی کا
[illegible] بھی لاہوت میں مماثل باپ کے ہے اور ناسوت میں اسکا بنایا ہوا اور وہ الہ اور انسان ہے مگر وہ نہیں بلکہ دونوں ایک
مسیح ہے اور وہ ایک ہے اور لاہوت نے جسم میں حلول نہیں کیا بلکہ جسم کو استعمال میں لایا اور ان دونوں میں اتحاد شخصی ہے
جیسا کہ مجموع بدن اور نفس ناطقہ کا انسان ہوتا ہے ایسا ہی مجموعہ الہ اور انسان کا ایک مسیح ہے وہ ہماری نجات [illegible] تکلیف اٹھا
اور جہنم میں گیا اور تیسرے دن مردوں میں سے اٹھکر آسمان کو عروج کیا اور خدا کے مقتدر کے داہنے ہاتھ پر بیٹھا اور وہاں سے [illegible]
کو پھر آویگا اسکے آنے کے وقت سب مردے اپنے بدنوں کے ساتھ زندہ ہونگے اور اپنے اعمال کی جزا پاوینگے نیک لوگ حیات ابدی
کے اور بد لوگ آتش دایمی کے پس یہ اعتقاد اجماعی ہے بدون اس پر ایمان لانیکے نجات نہیں ہو سکتی اور جلال باپ اور بیٹے اور
روح القدس کا جیسا کہ ازل میں تھا ویسا ہی اب ہے اور ویسا ہی ابد تک رہیگا آمین اور مارٹن لوتھر یہ اعتقاد کرتے ہیں [illegible] مسیح مجسم ہوا
سب عوارض انسانی اٹھانے پڑے پس اسلئے جہنم میں جا کر عذاب پایا بعد اسکے نکلا اور اپنے ساتھ ان سب لوگوں کو جو اسکے پہلے
جہنم میں عذاب پاتے تھے نکال لایا

بیان عقیدہ علماء محمدی بطور جواب

بیان عقیدہ علماء محمدی بطور جواب - اہل اسلام تثلیث کے منکر ہیں
اسے محال بالذات بتاتے ہیں اور ان جمیع تقادیر پر منع وارد کرکے مطابق دلیل عقلی اور نقلی کا کرتے ہیں اور میری غرض اس توضیح اور
تشریح اور نقل اقوال علماء مسیحی سے یہ ہے کہ اکثر مسیحی باوصف ادعائے علم و فضل و دعوی تبحر کے بعض امور عقائد و قوانین مذکورہ سے کہ
نجات انہیں پر منحصر ہے لاعلم ہیں وقت ایرادات اہل اسلام کے صاف انکار کر جاتے ہیں مثلاً بعضے پادری صاحب بشد و مد انکار کرتے
ہیں کہ مسیح داخل جہنم نہیں ہوا یہ مسیحوں پر افترا ہے لیکن یہ نہیں سمجھتے کہ یہ افترا قدما مسیحوں نے باندھا دیکھو کتاب قسیس [illegible]

توضیح کرتے ہیں اور قیود لگا کر اپنے تئیں دقت میں ڈالتے ہیں ابتداءً کیوں نہیں کہتے کہ ہم اس مسئلہ کو خارج از عقل جانتے ہیں اسلئے کچھ توضیح وتشریح نہیں کرسکتے جہلا کے بہکانے کو تمثیلیں دیکر اور قیدیں لگا کر توضیح بخوبی کرینگے اور جب ہر طرف سے اعتراض وارد ہونگے تو فرما دینگے کہ یہ مسئلہ خارج از عقل ہے ہم اسکو بیان نہیں کرسکتے حیف کی بات ہے کہ علماء مسیحی نے العیاذ باللہ حضرت مریم کو داخل دائرہ الوہیت کیوں نکیا اور چار اقنوم کس لئے جانتے اب - زوجه - ابن - روح القدس - ذات یا وجود کا نام اب علم وحکمت کا نام ابن حیوۃ کا نام روح القدس رکھا زوجہ کا نام راحت وسرور رکھتے اور زوجیت روحانی کے قائل ہوتے یعنی یہ کہتے کہ علاقہ زوج اور زوجہ میں ایسا ہے کہ اُسے بزوجیت تعبیر کرتے ہیں یعنی پیدا ہونا لڑکے کا بے استعانت انسانی روح القدس کے صدقہ سے اور باقی تمام تقریریں اسمیں جاری کرتے بلکہ جناب پولوس مقدس کو بھی داخل حیطۂ اُلوہیت کرکے ایک اقنوم اُنکے زیادہ کرتے اُسکا نام تلمیذ رکھتے اور یہ توضیح کرتے کہ ایسا تلمذ نہیں جیسا انسان کو انسان سے ہوتا ہے بلکہ وہ تلمذ روحانی ہے کہ بلا اتحاد ذات جسم بصور خاص بطفیل روح القدس حاصل ہوا اور اسے ہم تلمذ روحانی تعبیر کرتے ہیں اور باقی تقریر سابق بعینہ اسمیں جاری فرماتے اور پانچ اقنوم مانکر وحدت فی التجنیس کا اعتقاد کرتے بلکہ اگر سب حواریوں کو بھی آلہ تسلیم کرکے اتحاد ذاتی کا اقرار کرتے تو ان حواریوں کو شکوہ نرہتا اسواسطے کہ ابن اللہ کا اطلاق اُنپر بھی آیا ہے ایک ابن کے واسطے اقنوم فرض کرلے سے باقی بیٹوں کو باپ کی زندگی میں اس فیض سے محروم رکھنا بُری بات ہے اور اگر ان حواریوں کے واسطے نئی اقنوم زیادہ نہ کرتے تو اقنوم ابن کے ساتھ ان سب کو متحد کرکے اقانیم تین ہی رکھتے اور کہتے کہ جیسے اب تین کے ساتھ متحد ہے اور ایک ہے ابن بھی بارہ کے ساتھ متحد ہے اور ایک ہے اور حضرت مریم کو اقنوم روح القدس سے متحد کرتے کہ اُنہیں دونوں کی بدولت حضرت عیسےٰ نے وجود قبول کیا - اگر علماء مسیحی ایسا کرتے تو یہ مسئلہ کچھ ممکن اور موافق عقل ہوکر ساقط الاعتبار وغیر معتمد نہ ٹھیرتا بلکہ جب بھی محال اور خلاف عقل رہتا اور نجات کو کافی ہوتا اور جیسے اشارات سے تثلیث کو نکالتے ہیں ویسے ہی اشارات سے یہ بھی نکل سکتا تھا بلکہ اسکے استخراج کو اور بھی بہت اشارات انجیل میں موجود ہوجاتے اعاذنا اللہ عن مثل هذه الاباطیل والکفر

خلاصہ سب تقریر کا یہ ہے کہ علماء مسیحی کی اس تقریر بموجب حصر اقانیم کا تین میں نہیں رہتا ہے آب میں بطور نقص اجمالی کے کہتا ہوں کہ مسئلہ تثلیث کا باطل ہے اسواسطے کہ اگر یہ مسئلہ صحیح اور ایمانی ہوتا اور نجات اسی پر منحصر ہوتی تو ضرور تہا کہ انبیاء سابق اپنی اُمت کو اسکی تعلیم کرتے اور اسے بتصریح وتوضیح ہر ایک کے روبرو بیان کرتے - اور کتب عہد عتیق سے ظاہر ہے کہ کسی نبی نے تثلیث نہیں بیان کی بلکہ وحدت صرف کی تاکید کی بلکہ مسیح نے بھی تا وقت صلیب یہ مسئلہ بتصریح وتوضیح کبھی بیان نہیں فرمایا پس ثابت ہوا یہ مسئلہ باطل ہے ورنہ لازم آتا ہے کہ انبیاء سابق کی نجات نہوتا ہا قہ چہ رسد اور معذب بعذاب ابدی رہیں مگر علماء مسیح سے کچھ بعید نہیں کہ قائل ہوجاویں انبیاء کے معذب اور دوزخی ہونے کے اور

دعوی کرلیں کہ مسیح اُنہیں دوزخ سے اپنے ساتھ نکال لائے اور مارطروس کے قول سے استشہاد کرلیں اسلیئے میں نقص نسبت حواریوں کے کرتا ہوں اِس تقریر سے کہ اگر ایمان اس مسئلہ پر واجب اور نجات اسی پر منحصر ہوتی تو مسیح صاف اور صریح تثلیث کی تعلیم کرتے اور تقریر مسلمہ مسیحیاں حواریوں کو سمجھاتے اور حواری بھی اس تعلیم کو صاف اور صریح بیان کرتے جیساکہ وحدت صرف کو بتاکید اکید صاف اور صریح بیان کیا کرتے تھے نہ یہ کہ ایسے امر عظیم دینی کو ایسا معطل رکھتے کہ بعد حوارین کے مجتہدین مسیحیوں نے بدقت تمام اشارات رکیکہ سے نکالا اور لطف تو یہ ہے کہ جناب پولوس مقدس کو بھی یہ نہ سوجھی تھی جبکہ مسیح اور حواریوں نے اِس مسئلہ کو بیان نکیا تو معلوم ہوا کہ اُنکا یہ اعتقاد نہ تھا اِسلیئے کہ نبی اظہار عقائد ایمانی کے واسطے مبعوث نہ چھپانے اور بہکلانے کے لئے اور انبیار کا یہ اعتقاد نہونا دلیل بطلان اس مسئلہ کی ہے اور جو علمار مسیحی نے اِس مسئلہ میں مبنی علیہ ٹھیرایا ہے اور قیود ذات اور توضیح سے تطویل دی ہے مباحث آیت میں آئیر تعرض کرونگا اور واضح رہے کہ ہرگز استخراج اس مسئلہ کا اشارات کتب مقدسہ سے ممکن نہیں بلاقرینہ صادقہ اپنے توہمات باطلہ سے غلطیاں کی ہیں صرف منع اور مطالبہ قرینہ کا اُسکے ابطال کو کافی ہے اِسلیئے کہ علمار مسیحی نے اثبات اس مسئلہ کو اشارات کتب مقدسہ پر منحصر رکھا ہے دلائل عقلیہ و نقلیہ سے دست بردار ہوئے ہیں مجھے بھی اُسکے ابطال میں زیادہ طول ضرور نہیں ✦

بحث اول بیان اقنوم میں

عقیدۂ علمائے مسیحی - معلوم کرنا چاہیئے کہ علمار مسیحی اسبات پر متفق ہیں کہ اللہ جسم نہیں روح ہے واحد - حی - عالم - قادر - عاقل - ازلی - سرمدی - اکبر - اعظم - خیر محض - طویانی - مرید یعنی صاحب ارادہ حافظ الموجودات ہے مرکب اور زمانی اور مکانی اور متغیر اور محول اور مضبوط نہیں ہے اُسکا فضل بے انتہا ہے اور قبل وجود اشیار کے سبب عالم تھا قادر ہے جمیع اشیار پر اگرچہ پیدا نہ کرے اِسلیئے کہ علم اور قدرت اُسکی ذات سے ہے ابد سے یعنے علم و قدرت قدیم ہیں گو تعلقات حادث ہوں اور علم و قدرت بلکہ جمیع صفات عین ذات الٰہی ہیں جس طرح قیس فلیبس نے تصریح کی ہے کہ صفات خلایق کو عرضی ہیں اللہ کو واجب لذاتہ ہیں اور جو صفات کہ خلائق کو موجود ہیں وہ غیر اور متفاضل ہیں اور صفات اللہ کی عین اور غیر متفاضل ہیں اور کوئی صفت نقصان کی اللہ میں نہیں ہر صفت اللہ میں افضل اور اکمل ہے - **بیان علمار محمدی بطور جواب** - اب مجھے تشخیص اس امر کی ضرور ہے کہ فرض کرنا اقانیم کا مستلزم نقصان ذات باری ہے یا نہیں اقنوم کے فرض سے کوئی محال لازم آتا ہے یا نہیں میرے نزدیک محال ہے باین ادلہ - **دلیل اول** یہ کہ فرض کرنا اقنوم ثانی کا مستلزم ہے جہل و نادانی اللہ کو اسواسطے کہ اقنوم ثانی کو علم و حکمت کہتے ہیں اور بمنزلہ صور علمیت جانتے ہیں اور انتقال اُسکا بدن مسیح میں مستلزم انفکاک عن ذات الباری ہے اور

انفکاک مستلزم جہل اور نادانی کو ہے اسلئے کہ مجسم اور متشکل بہ جسم مسیح ہونا کلمت اور علم وحکمت کا بدون امتیاز حقیقی اور انتقال کے متصور نہیں **دلیل دویم** یہ کہ فرض اقنوم ثانی کا مستلزم ہے ترکیب اور جسمیت اللہ کو اسواسطے کہ جب اقنوم ثانی یعنی کلمہ اور علم وحکمت مجسم ہوا جیسا کہ قانون ایمان نیقیہ میں مذکور ہے و تجسد من روح القدس اور صفات اللہ کی عین ذات ہیں یا اس طرح کہو کہ اقنوم ثانی عین ذات اقنوم اول ہے پس بمقتضاے اتحاد ذاتی لازم آیا تجسد اور تجسم اور ترکیب اللہ کی اور وہ حسب تشریحات مصرحہ کے محال ہے ۔۔

دلیل سویم یہ کہ اقنوم ثانی مستلزم ہے کثرۃ اقانیم کو بحسب کثرۃ الصفات اسلئے کہ جمیع صفات حقیقیہ ثبوتیہ باہم برابر ہیں پس جیسا کہ ایک صفت ثبوتی یعنی علم کو اقنوم علیحدہ فرض کیجئے تو لازم آتا ہے کہ اور سب صفات حقیقیہ ثبوتیہ کو بھی اقانیم علیحدہ فرض کرو ورنہ ترجیح بلا مرجح لازم آویگی حالانکہ مسیحی تین سے زیادہ اقانیم کے قائل نہیں ہیں +

دلیل چہارم یہ کہ فرض کرنا اقنوم ثانی کا مستلزم تعدد ذات کو ہے اسواسطے کہ جب اقانیم کو بحسب خواص متمیز بالذات تسلیم کیا اور تمیز مستلزم تعدد کو ہے پس لازم آیا کہ ہر ایک متمیز ذات ہو **دلیل پنجم** یہ کہ قائل ہونا اس امر کا کہ خلق نے عصیان کیا اب نے ہلاکت اور عقاب ابدی کا ارادہ کیا ابن نے معارضہ کیا اور مجسم ہوکر فہمایش کو آیا مستلزم حدوث اور بے حکمتی اب کو ہے اور یہی مستلزم تعدد اور امتیاز حقیقی کو ہے ذات اب اور ابن میں اسواسطے کہ معارض میں مرجوح ہونا ارادہ اب اور راجح ہونا ارادہ ابن کا دلیل بے حکمتی اور بے علمی مسلم الیہ ہے اور یہ علامت حدوث کی ہے اور اسی طرح مستلزم تعدد اور امتیاز حقیقی کو ہے لیکن کیا عجب ہے کہ علما مسیحی بے حکمتی اور بے علمی کو التزام کریں اور کہیں کہ علم مجسم ہوکر علیحدہ ہوا اب بے علم رہا اسواسطے کہ قول تثلیث اور بے علمی مساوی الاستحالہ ہیں جو اقوال علما مسیحی درباب تثلیث باہم متناقض ہیں اور انہیں دلیلوں سے صاحب استعداد دلائل کثیرہ استخراج کرسکتا ہے بدیں لحاظ میں زیادہ طول نہیں دیتا ہوں اور علما مسیحی نے جو خیال فرمایا ہے کہ نسبتیں اور خواص چار سے متجاوز نہیں ہوتے یہ خیال خام ہے میں بہت نکال دوں دیکھو منجملہ خواص یہ ہوسکتا ہے مثلاً ابن کے خواص سے قبول دیونت اور غلبہ علی الاب فی المعارضۃ اور معاذ اللہ ملعون ہونا اور معاذ اللہ من ذالک مصلوب ہونا اور معاذ اللہ من ذالک جہنمی ہونا قبول جسمیہ کے بدولت اور اسی طرح اب میں مثلاً تفویض دیونت مغلوبیۃ عن الابن فی الارادہ علی ہذا القیاس اور نکالتے جاؤ اور نسبت نکالنا تو بہت ہی سہل ہے کہ ذات کو مع ایک خاصہ کے ایک نسبت دو اور ذات کو مجموعہ دو خواص کے ساتھ اور نسبت دو اسی طرح مجموعات غیر متناہی نکالو مثلاً کہو فاعلیۃ الملعونیۃ ابن میں پائی جاتی ہے اور فاعلیۃ التوحید فی الملعونیۃ دوسری نسبت ہے وھکذا الی مالا نہایۃ لہ اور یہی دلائل بہ نسبت فرض اقنوم ثالث جاری ہیں اور اس کے ابطال فرض پر دال ہیں

بحث دوم اقنوم ثانی کے بیان میں

معلوم ہو وے کہ تشریح وتوضیح اقنوم ثانی کے مقدمہ میں مذکور ہوئی اب مجھے تشخیص اس امر کی ضروری ہوئی

بحث دوم در اقنوم ثانی

کہ تولید اقنوم ثانی کی اقنوم اول سے اور مجسم اور منتقل ہونا اُسکا بدن مسیح میں سے ممکن ہے یا محال میرے نزدیک محال ہے اولاً اسواسطے کہ مستلزم اقانیم غیر متناہیہ کو ہے وجہ ملازمت یہ ہے کہ ابن کو بھی علم ضرور ہے اُسکے واسطے بھی ایک صورت علمیہ چاہیئے اسلئے کہ علم صفت کمال ہے اور ثبوت ہر صفت کمال کا ابن کو ضرور ہے پس چاہیئے کہ اقنوم ثانی اُسے تولید دے اور یہ صورت علمیہ ابن الابن اور اقنوم ثالث ٹھہرے اسی طرح اسمیں کلام کریں گے کہ اسے بھی علم ضرور ہے اسلئے کہ صفت کمال ہے اور وہ صورت علمیہ تولید پاویگی اقنوم ثالث یعنے ابن الابن سے اور ابن ابن الابن کہلاویگا وھکذا الی ما لانہایۃ لہٗ بلکہ لازم آتا ہے کہ روح القدس بھی غیر متناہی نکلیں اور سب اقانیم الٰہی ٹھہریں اسواسطے کہ ہر اب اور ابن ایک روح القدس نکلیگا۔ **ثانیاً** اسواسطے کہ فرض اقنوم ثانی مستلزم جہل الٰہی یا دور یا تسلسل کو ہے وجہ ملازمت یہ ہے کہ تولید اقنوم ثانی کی اقنوم اول سے بلا سبق علم یا بسبق علم شق اول مستلزم جہل کو ہے اور شق ثانی پر پوچھینگے کہ وہ علم عین اقنوم ثانی ہے یا غیر اول مستلزم دور کو ہے اور ثانی مستلزم تسلسل کو کہ پھر اُس میں کلام کئے جاوینگے کہ علم العلم بسبق علم مغائر متولد ہوا وہکذا الی ما نہایۃ لہٗ ✦

ثالثاً اسواسطے کہ مجسم ہونا اقنوم ثانی یعنی صفت علم کا مستلزم ہے وجود استقلالی کو اور وجود استقلالی صفت کا بدیہ محال پس مجسم ہونا صفت علم یعنے اقنوم ثانی کا بھی محال ہے علے ہذا القیاس ہزاروں دلیلیں ابطال کی اصول موضوعہ مسیحیوں پر وارد ہوسکتی ہیں صاحب استعداد اصول مذکورہ مقدمہ پر نظر رکھی اور دلائل ابطال نکالنا چاہیئے ✦ آپ اقوال علماء مسیحی ملاحظہ ہوں کہ ارئیس جو قسیس اسکندریہ بعہد قسطنطین سنہ ۳۲۵ء میں تھا اقنوم ابن کو حادث اور مخلوق اور موجود علیحدہ اور کمتر تسلیم کرتا تھا اور اعتقاد رکھتا تھا کہ اب قدیم اور ابن جسکو کلمہ کہتے ہیں حادث اور اب نے بتوسط ابن آسمان و زمین و جملہ اشیا پیدا کیں پھر ابن نے روح القدس اور بطن مریم سے ظہور پکڑا اور مسیح کہلایا اور ابن افضل مخلوقات ہے اور مسیح مجموعہ حکمت اور بدن کا ہے کہ یہ دونو حادث ہیں اور یونومیان اور سیمی اریسیس اور بوسیبیان وغیرہ فرقوں کا بھی اسی پر ایمان رہا اور فرقہ ارمن الوہیت مسیح کا منکر ہے پس معلوم ہوا کہ عیسائیوں میں بھی یہ اصول ایمان نہیں ہے ✦

بحث سوم اقنوم ثالث کے بیان میں

بحث سوم اقنوم ثالث کے بیان میں

معلوم کرنا چاہیئے کہ تشریح اقنوم ثالث کی بھی پہلے گزر چکی ہے اب تشخیص اس امر کی چاہیئے کہ تولید اسکے اب اور ابن سے ممکن ہے یا محال میرے نزدیک بچند وجہ محال ہے ✦

وجہ اول یہ کہ جب اب اور ابن سے اسکی تولید ہوئی اور دو کی طرف احتیاج فی التولید ہوئی تو قدیم نہیں ہوسکتی جب قدیم اور مستغنی عن المولد نہیں تو اتحاد بذات باری بھی نہیں ✦

وجہ دوم کہ اب اور ابن تولید دینی میں مستقل ہیں یا غیر مستقل بلکہ مجموعہ من حیث المجموعہ کو استقلال فی التولید ہے اول مستلزم ہے تحصیل حاصل کو ثانی مستلزم نقص اَب اور ابن کو ہے +

وجہ سوم یہ کہ جس مرتبہ ذات میں اب نے ابن کو تولید دی اس مرتبہ میں روح القدس کی تولید بھی ہوئی تھی یا نہیں بلکہ اُس مرتبہ کے بعد تولید ہوئی شق اول پر تولید اقنوم ثالث کی خاص اَب سے لازم آئی نہ اب اور ابن سے اور شق ثانی پر لازم آتا ہے تعطل اقنوم اول کا عن ایجاد الاقنوم الثالث و تولیدہ فی مرتبۃ الذات وتاخر الاقنوم الثالث عن الاقنوم الاول بمرتبتین ومہوینا فی شان الالوہیتہ وخلاف معتقداتہم + **وجہ چہارم** یہ کہ اگر روح القدس کی تولید اور انبثاق اللہ یعنے اقنوم اول سے ہو تو اقانیم غیر متناہیہ اور روح القدس غیر متناہی لازم آوینگے وجہ ملازمت یہ ہے کہ روح القدس جب خود الٰہ ہوا تو ضرور ہوا کہ وہ بھی منبثق ہو اور اپنے مشابہ کو تولید دے کہ وہ بھی روح القدس کہلاوے ورنہ الوہیت روح القدس واتحاد بذات الٰہی باطل ہو اسی طرح اُسمیں کلام کرینگے کہ روح القدس ثانی بھی آلہ ہے وہ بھی منبثق وھکذا الی غیر النہایۃ اور واضح رہے کہ منشا ان جمیع ایرادات اور استحالات کا یہ ہے کہ علماء مسیحی باوصف قول باتحاد ذاتی کے تولیدات اور خواص اور نسب سے تینوں اقنوموں کو متمیز کرتے ہیں اور مورد آفات ٹھیرتے ہیں اور واضح رہے کہ جب ہم ذات اللہ تعالیٰ میں کثرت اقانیم باطل کر چکے تو ہمکو ابطال اقنوم ثانی اور اقنوم ثالث کی بخصوصہ کچھ حاجت نہ تھی لیکن اتمام حجت کو انہیں کی مسلمات پر گفتگو کی جاتی ہے کہ کوئی عذر باقی نہ رہے ۔ خداوند تعالےٰ اپنے فضل اور کرم سے بطفیل حضرت خاتم النبیین و رسول رب العٰلمین وشفیع المذنبین صلے اللہ علیہ وسلم اپنے کے ہم جمیع اہل اسلام واہل کتاب کو وہ افعال واقوال حمیدہ مرحمت فرماوے جس میں وہ خوشنود ہو ۔ آمین ثم آمین والحمد للہ الذی ذی الانعام والصلوٰۃ والسلام علےٰ رسول اللہ سید الانام وآلہ واصحابہ الکرام علےٰ من اتبع الہدیٰ

خاتمۃ الطبع

نحمدہ اللہ علی توفیقہ ونسئالہ ھدایۃ طریقہ ونصلی علےٰ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین

بعد حمد وصلوٰۃ کے خادم الفقرا والعلما حاجی محمد مصطفےٰ بن حاجی احمد یار صاحب مرحوم قرشی فاروقی کہتا ہے کہ میرا مدت دراز سے ارادہ تھا کہ کوئی کتاب مختصر درباب رد نصاریٰ کے دستیاب ہووے تاکہ اُسکو واسطے افادہ عام وخاص گروہ اہل اسلام کے انطباع کرایا جاوے ناگاہ رسالہ راستی کا مقالہ مسمی بصمصام شبیر علی عنق اعدا عبد الکبیر تالیف ماہر علوم عقلیہ ونقلیہ مروج قواعد دین متین حامی شریعت حضرت رسول رب العالمین مولینا مولوی محمد بشیر الدین صاحب دام فیضکم دہلوی کا میری نظر سے گذرا مدعا دلی حاصل ہوا ۔ لہذا بسبب ایفاء وعدہ اپنے کے اور بسند عاء مولانا صاحب موصوف کے رسالہ مذکور مطبع افتخار دہلی میں چھپوایا تاکہ گروہ

اہل اسلام اپنے آل اولاد کو بذریعہ اسکے فریب پادریوں سے بچاوے +

تو بعض آخر کے واسطے احتیاج مسیح اور کفارہ آخر کے ہوسے اور جو کل اُٹھائے تو وجود امور غیر متناہیہ کا دفعۃ واحدۃ لازم آیا
اسلئے کہ گناہ جملہ عباد کے غیر متناہی ہیں واللازم باطل فالملزوم مثلہ۔ **دلیل دوازدہم** یہ کہ مسیح علیہ کا واسطے فہمائش کے مجسم
ہونا اور دنیا پر تشریف لانا مبطل کفارہ ہے اسلئے کہ اگر کفارہ ہونے تشریف لائے تھے تو زیادہ برگشتگی مخلوق کی ضرور تھی
تاکہ جلد صلیب نصیب ہوتی اور جس کام کو تشریف لائے تھے جلد سرانجام ہوتا نہ یہ کہ آسے کفارہ ہوتے اور لگے فہمائش کرنے تاکہ
لوگ نصیحت سمجھیں اور طاعت کریں اور کفارہ نہونے دیں **دلیل سیزدہم** یہ کہ تجسم و تجسد مسیح کا باارادہ کفارہ ہونیکے موجب نجات
مخلوق کا نہیں بلکہ باعث زیادہ تر عذاب کا ہے اسلئے کہ یہود نے اُنکی فہمائش پر کان نرکھی اور تکذیب و بے ادبیاں کیں اور مصلوب
کیا اور یہ حرکات بموجب تمہارے اعتقادات کے باعث زیادہ تر عذاب یہود کا ہے جیسا کہ اناجیل اربعہ ناطق ہیں اور نیز ظہور
علامات غضب الٰہی بعد صلیب کے اسی کے مؤید ہیں پس یہ کفارہ نہ ٹھہرا قیامت ٹھہری کہ عوض گناہ بخشے جانیکے اُلٹے گناہ گلے
بڑیں۔ **دلیل چہاردہم** یہ کہ اگر کفارہ صحیح ہو تو لازم آتا ہے کہ مسیح ابن اللہ نہ ٹھہریں بلکہ مجرمین ابن اللہ قرار پاویں اسواسطے کہ
اللہ تعالیٰ کو مجرموں کی زیادہ خاطر ہوئی کہ اُنکے بدلے معصوم کو ملعون کرکے جہنم میں عذاب دیا اور مجرموں کو نجات دی اور جسکی
خاطر زیادہ منظور ہو چاہیئے کہ وہ ابن اللہ ٹھہرے **دلیل پانزدہم** یہ کہ کفارہ باطل ہے اسلئے کہ موجب تجسد و تجسیم کا اور باعث عباد
کے گناہ اُٹھانیکا یا مقتضائے رحمت الٰہی ہے یا مکر اور فریب و دونو شقین باطل اسواسطے کہ شق اول پر حاجت تجسد و تجسم و کفارہ کی
نہیں اور ثانی صفت نقص و نیز خلاف عدل ہے **دلیل شانزدہم** یہ کہ کفارہ محال ہے اسواسطے کہ مستلزم ہے مغلوبی خالق اور غلبہ
مخلوق کو وجہ ملازمت یہ ہے کہ جبتک مسیح ابن اللہ اور الٰہ رہے جبتک عباد پر قادر رہے اور عباد مقدور اور مغلوب رہے اور جب مجسم ہوئے
تو خود مغلوب ہوئے کہ صلیب پر لٹکے اور مخلوق کا اس سے زیادہ اور کیا غلبہ ہوگا کہ خالق کو بجبر و تعدی صلیب دی **دلیل ہفدہم**
یہ کہ کفارہ باطل ہے اسواسطے کہ تجسم اور تذلل اور خواری جو وقت صلیب کی ظہور میں آئی اور ملعون ہونا اور جہنم میں جانا اور عذاب پانا
خلاف شان الوہیت ہے یا مقتضی شان الوہیت اگر خلاف ہے تو یا الوہیت مسیح کی یا تجسم مسیح کا باطل ہے وکلاھما
مسلمان عندکم اور اگر مقتضی ہے تو لازم آتا ہے کہ اب اور روح القدس بھی مجسم ہوں اور اوصاف مذکورہ قبول فرماویں اور فدیہ
ہوں وھی ایضاً خلاف معتقدکم **دلیل ہژدہم** یہ کہ اگر کفارہ صحیح ہو تو لازم آتا ہے کہ بعد کفارہ ہونیکے کسی اور کو گناہ بخشوانے جایز نہوں
واللازم باطل فکذا الملزوم وجہ ملازمت حسب تقریر مسئلہ کفارہ کے ظاہر ہے اور وجہ بطلان لازم کی یہ ہے کہ اناجیل اربعہ میں موجود ہے کہ مسیح نے
حواریوں سے یہ فرمایا کہ تم بروح القدس جسکے گناہوں کو تم بخشواؤ گے بخشے جاوینگے جس کے تم نہ بخشواؤ گے نہ بخشے جاوینگے
دلیل نوزدہم ۔ یہ کہ مسیح بموجب اعتقاد مسیحیوں کے عدالت کرینگے میں پوچھتا ہوں کہ من حیث الجسم کرینگے یا من حیث
الروح اور کفارہ مبطل دونو قسم عدالت کو ہے اسواسطے کہ جب مسیح خود کفارہ اٹھا چکے اور عذاب پا چکے ۔
اور روح اور تمام عالم کو نجات دے چکے تو جملہ مراتب عدالت طے ہوئے اب کیا باقی رہا جسکی عدالت کرینگے اور بھی لازم
آتا ہے کہ اب بھی اپنے رو برو سزا پانے کو آویں اسواسطے کہ جمیع گنہگاروں کا واسطے سزا پانیکے مسیح کے روبرو حاضر ہونا ضرور ہے
اور مسیح العیاذ باللہ مجموعہ عصیات و عصیان ہیں **دلیل بستم** یہ کہ اگر کفارہ نجات کو کافی ہے تو لازم ہے کہ کوئی فرقہ مسیحیوں کا
تکفیر مسیحی گر کرے اسواسطے کہ سب فرقے ناجی ہیں سو کا فر حالانکہ فرقہ پروٹسٹنٹ کا تھلک کی تکفیر کرتا ہے اور فرقہ کا تھلک کا

فرقہ پروٹسٹنٹ کی تکفیر کرتا ہے اور عذاب دائمی کا قایل ہے اور جو نجات کو کافی نہیں تو کفارہ کفارہ نہوا کہ غیر مقبول ہوا

دلیل بست یکم - یہ کہ کفارہ مسیح کا اللہ نے قبول کیا یا نہیں اگر قبول کیا تو یہ قول مسیح کا حواریوں کو کہ جسکے تم (۱۰) ۵ تم بخشواؤ گے بخشے جاوینگے جسکے تم نہ بخشواؤ گے نہ بخشے جاوینگے خلاف واقع اور کذب ٹھہرا اور جو قبول نہیں کیا تو معاذ اللہ ملعونی رائیگان اور صلیب کی تکلیف اور عذاب جہنم کی محنت مسیح پر بے فایدہ ہوئی اور فائدہ تجسم و تجسیم ابن اللہ کا لغو گیا اور مخلوق محتاج کفارہ ثانی کی رہی ہائے مفت میں جان گئی

دلیل بست و دوم یہ کہ بموجب تقریر کفارہ کے جیسا کہ مینے اوپر مصرح لکھا ہے تخصیص کفارہ کی کسو کے ساتھ نہیں اور یہی بات اقوال قدماء مسیحوں سے ثابت ہے چنانچہ قول امین ایمان بھی اسی پر گواہ ہیں کہ مسیح سب مخلوق کے منجی اور سب کے گناہوں کے کفارہ ہیں اس حالت میں مسیحوں کو کسی فرقہ اور کسی ملت پر طعن اور الزام کی جا نہیں کیونکہ وہ سب شریک نجات و کفارہ مسیح ہیں علی الخصوص اہل اسلام کہ مومن مسیح ہیں

دلیل بست سوم یہ کہ فعل نبی کا امت کو واجب ہے یا مباح لیس جو کچھ نبی کرے وہ امت کو بھی کرنا چاہیئے بعد اس تمہید کے میں کہتا ہوں کہ کفارہ باطل ہے اگر علماء مسیحی مسئلہ کفارہ صحیح جانتے ہیں تو ضرور لازم ہے کہ ایک ایک مرتبہ سب عیسائی بھی اقتداء للمسیح جہنم کی سیر کر آویں اور جہنمی کے نفقا کو بدنجا نیں بلکہ کہنے والے کے ممنون ہوں کہ مسیح کے منصب میں شریک کیا واللازم ایضا فکذا الملزوم خوب صاحب یہ بہت اچھا کفارہ ہے کہ جسمیں سے بکفارہ بچانا ضرور ہے وہاں کی راہ دکھا دیں یعنی اپنی تمام امت کو جہنم میں جانے کی ہدایت فرما دے اور اپنی جان مفت میں گنوا دے اور بہت دلائل قویہ کفارہ کے باطل ہونے پر ہو سکتے ہیں لیکن بباعث طول ہونے رسالے کے انہیں پر اکتفا کیا جو شخص فہیم ہوگا انہیں سے کچھ کر راہ راست پر بعون ایزدی آئیگا +

باب دوسرا اس بیان میں کہ اطلاق ابن اللہ کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر حقیقۃً درست ہے یا نہیں - (عقیدہ علماء محمدی)

باب دوم در بیان اطلاق ابن اللہ [illegible]

اہل اسلام کہتے ہیں کہ ابن بمعنی مولود کے ہے اور اطلاق ابن اللہ کا کسی پر درست نہیں ہے پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کہ خود انجیل میں اپنے تئیں بلفظ ابن الانسان تعبیر کرتے ہیں بلاشبہ درست نہیں اور اگر وجود اس اطلاق کا انجیل میں ہے تو بطریق مجاز نہ حقیقت **عقیدہ علماء مسیحی** اور علماء مسیحی مدعی ہیں کہ اطلاق ابن کا بمعنی مولود مسیح پر حقیقۃً درست ہے

جواب علماء محمدی اور اس مطلب پر بھی کوئی دلیل عقلی نہیں پیش کرتے ہیں بلکہ دلیل عقلی سے دست کش ہو کر حصر بکتب مقدسہ کرتے ہیں اور اس دعوی کو یوں توضیح کرتے ہیں **بیان عقیدہ علماء مسیحی** - معلوم کرنا چاہیئے کہ اطلاق ابن کا مسیح پر بمعنی متعارف جیسا کہ انسان پر اطلاق کرتے ہیں کہ زید ابن عمرو ہے کفر اور ضلالت ہے اور یہ قایل ہونا کہ تولد مسیح کا اللہ سے ایسا ہے جیسا کہ انسان سے انسان یا حیوان سے حیوان تولید پاوے گمراہی اور بے دینی ہے بلکہ اللہ اور مسیح میں ایک ایسا علاقہ ہے کہ وہ باپ اور بیٹے کے لفظ سے ادا ہوتا ہے اور بلفظ اب اور ابن تعبیر کیا جاتا ہے اور بلفظ تولید اسے لفظ کرتے ہیں اور یہ تولید روحانی ہے نہ جسمانی اور اراد حقیقت اس علاقہ ابنیت اور تولید کی اللہ نے اپنے کلام میں

بیان عقیدہ علماء مسیحی و جواب [illegible]

بیان نہیں کی پس مسیح میں دو جہتہ سے تولید ہے ایک تو تولید روحانی وہ من اللہ ہے کہ اُسکے سبب ابن اللہ کہلاتے ہیں دوسرے جسمانی وہ من لبطن مریم ہے کہ اُسکے سبب ابن الانسان اور ابن مریم کہلاتے ہیں +

بیان عقیدہ علماء محمدی ۔ معلوم کرنا چاہیئے کہ اب مجھے تشخیص اس امر کی ضرور ہے کہ آیا لفظ ابن اللہ کا اطلاق بایں معنی حقیقتہ مسیح پر درست ہے یا نہیں اور کتب مقدسہ اس اطلاق کی اجازت دیتی ہیں یا نہیں اور مجازاً محل بحث نہیں اسلیئے اطلاق مجازی کا انکار اہل اسلام کو ضرور نہیں اور غیر مسیح پر بطریق مجازاً اطلاق ابن اللہ کا مسیحی خود قبول کرتے ہیں میرے نزدیک کتب مقدسہ سے اطلاق بطور حقیقتہ ہرگز نہیں ثابت ہوتا ہے بلکہ جو الفاظ کہ حضرت عیسےٰ علیہ السلام کے حق میں وارد ہیں وُہی الفاظ بعینہ اور انبیا کے حق میں بھی وارد ہوئے ہیں دیکھو سفر اول اخبار الایام کا سترہواں باب کہ حضرت سلیمانؑ کے حق میں فرمایا ہے ترجمہ عربیہ ۱۸۴۴ء وھو یبنی لی بیتا واثبت کرسیہ الی الابد وانا اکون لہ ابا وھو یکون لی ابنا وخیرالی لا ازیلھا عنہ کما ازلتھا عن غیرہ اور یہی مضمون اٹھائیسویں باب میں موجود ہے اور دیکھو یعقوب علیہ السلام کے حق میں سفر خروج کے چوتھے باب میں موجود ہے ترجمہ عربیہ ۱۸۴۴ء عیسوی فقل لہ کذا قال اللہ ابنی بکری اسرائیل ۔ یعنی پہلوٹھا میرا اسرائیل اور داؤد علیہ السلام کے حق میں دیکھو مزمور ثانی ترجمہ عربیہ ۱۸۴۴ء عیسوی الرب قال لی انت ابنی وانا الیوم ولدتک اور اسی طرح کے اطلاق کتب عہد عتیق میں نسبت اور انبیا کے بہت موجود ہیں اگر یہ اطلاق مستلزم ابنیت حقیقی کو ہو تو اقنوم تین سے بہت زیادہ ہونگے اور یہ سب بھی حقیقتہ ابن اللہ کہلاویں مگر علماء مسیحی یہ عذر پیش کریں کہ ان سب سے بھی مراد مسیحؑ ہیں اگرچہ بظاہر خطاب سلیمان اور اسرائیل داؤد علیہم السلام کی طرف ہو اور بلفظ اعمّ تعین شخصی ہی ہو اور مجموعہ ان جملہ اَبنا کا متحد بہ مسیحؑ ہے کہ جیسا کہ مجموعہ تین الہ کا ایک اللہ ہے ویسا ہی مجموعہ ان جملہ اِبنا کا ایک ابن ہے اور یہ بھید بھی مثل سرّ تثلیث معلوم نہیں ہوسکتا واضح ہووے کہ کتب مقدسہ سے ابن بمعنی عبد و مطیع و اصطفا و تلمذ کے ظاہر ہوتا ہے دیکھو نواں درس تیسویں فصل انجیل متی کا ولا تسموا احدا علی الارض ابا لان اباکم واحد اعنی الذی فی السموات ولا تسموا اساتیذ لان استاذکم واحد اعنی المسیح علیہ السلام اگر لفظ ابن کا اطلاق ان سب پر حقیقی مانو تو خلاف عقائد مسیحیوں کے ہے اور جو اوروں پر مجازی اور مسیحؑ پر حقیقی تو تخصیص بلا مخصص لازم آویگی اگر سب پر مجازی مانو تو بظاہر درست ہے گو پھر بھی خالی سوراخ سے نہیں باقی رہا کلام تولد روحانی میں یہ بھی بالکل باطل ہے اسواسطے کہ اس تقدیر پر لازم آتا ہے کہ سب ملائکہ کا تولد روحانی ہو اسلئے کہ ملائکہ کو جسم مصطلح نہیں پس منحصر رہیگا تولد اُنکا تولد روحانی میں اور اسطرح ہر انسان میں جسم اور روح ہے پس چاہیئے کہ ہر ایک آدمی من حیث الجسمیۃ اپنے ماں باپ سے تولد پاوے اور من حیث الرّوح اللہ تعالی سے اور حضرت حواء تو خاص بنت اللہ کہلاویں کہ اُنہوں نے نر سے تولد پایا اور مخرج معلومہ سے نہیں نکلیں اور خون معلومہ بھی اُنکی غذا نہوا اور رحم میں تربیت بھی نرکھی اور حضرت آدمؑ تو خاص الخاص ابن اللہ ہوں پس تخصیص مسیحؑ کی کیا ہے بلکہ لازم آتا ہے کہ روح القدس کو

بھی ابن اللہ کہنا درست ہو لیکن جائز ہے کہ مسیحی اسکا التزام کریں اور کہیں کہ ابن اللہ اور ابن المسیح کہنا ممنوع نہیں گو صراحتہً متقدمین نے یہ اطلاق نہ کیا ہو حاصل یہ ہے کہ یہ علاقہ بلفظ خلق صاف ادا ہو سکتا ہے بلفظ ابن ادا کرنا اور تولید روحانی کا قائل ہونا مستلزم شنائع مذکورہ ہے

باب تیسرا اس بیان میں کہ تثلیث کو عقل جائز رکھتی ہے یا محال جانتی ہے اور کتب مقدسہ سے نکلتی ہے یا نہیں ـ توضیح مفہوم تثلیث موافق عقیدہ علمار مسیحی

معلوم کرنا چاہیے کہ عقیدہ اجماعیہ مسیحیوں کا یہ ہے کہ اعتقاد ایک خدا کا تثلیث میں اور تثلیث کا وحدت میں چاہیے اور ان تینوں کا جدا جدا نہ سمجھنا چاہیے بلکہ تینوں کا لاہوت ایک ہے اور بھی کہتے ہیں کہ اللہ میں تین اقنوم ہیں ذات علم حیوٰۃ ذات کو اب علم کو ابن حیوٰۃ کو روح القدس کہتے ہیں اور تینوں کو واجب الوجود اور جلال اور مجید متشابہ اور متحد مانتے ہیں اور تشریح اس مسئلہ کی یوں بیان کرتے کہ جیسا عرض ہیئتہ میں اور کینونتہ کے سوا ایک تیسری حالت اور ہے کہ اُسے بلفظ حلول تعبیر کرتے ہیں اسی طرح جوہر میں ہیئتہ اور کینونتہ کے سوا تیسری حالت اور ہے کہ اُسے بلفظ قیومیتہ تعبیر کرتے ہیں اور زبان لاطینی میں اسکا نام سوبسطنصیا اور یونانی ھیلبسطاسیس اور عرب اُسے قیومیت اور قیام اور قوام کہتے ہیں اور کبھی اصل اور اساس اور عماد کہتے ہیں اور شخص ناطق کی قیومیت کو اقنوم کہتے ہیں اور اللہ میں اقنوم شی اضافی اور نسبی ہے نہ حقیقی یہ تقریر اس مسئلہ کی علمار مسیحی کرتے ہیں جیسا کہ کتاب قسیس فلبس سے واضح ہے ۔ اور میں جانتا ہوں کہ اقنوم لفظ عربی نہیں جیسا کہ قاموس اور صحاح سے واضح ہے قال الجوھری الاقنوم الاصل احسبھا انھا رومیہ وقیل انھا یونانیہ وھی الامور الثلاثۃ اصولا لانھا اصول الالوھیۃ ـ بعد اُسکے علمار مسیحی یہ تقریر کرتے ہیں کہ اللہ ایک طبیعۃ اور ایک جوہر ہے اور جوہر اُسکا قیوم ہے ساتھ تین اقنوم کے اقنوم اول اب ثانی ابن ثالث روح القدس اقنوم اول مصنوع اور مخلوق اور مفعول اور مولود نہیں وہ اپنی ذات سے جامد ہے غیر منشق غیر مولود اور اقنوم اب کی ابویۃ اور فاعلیت ہے اقنوم ثانی اب سے مولود ہے عقل اور حکمت سے اسیواسطے ابن کو حکمت اور کلمہ اور صورت اور تمثال کہتے ہیں اور جو چیزیں کہ صفت کمال اور ابن کے فضل پر دال ہیں مثل حکمت اور معرفت کے وہ واجب ہیں اب میں بواسطہ اقنوم ابن کے اقنوم ثالث پیدا ہوا اب اور ابن سے یعنی اُنکے ارادے سے اور اب اور ابن کا ارادہ واحد ہے اور وہ دونو ایک چشمہ ہیں اور اقنوم ثالث کو اسلئے روح القدس کہتے ہیں کہ وہ منشق ہے گویا وہ محبت ہے اور محبت گویا ہیئتہ ہے یا ثوران یا ہیجان ارادہ کا ہے اور اب نہیں ہے ابن اور ابن نہیں ہے اب اور روح القدس نہیں ہے اب اور ابن اور اب اور ابن نہیں ہے روح القدس بلکہ آپس میں متمیز ہیں اور باوجود اسکے کہ اقانیم ثلثہ میں تمیز موجود ہے لیکن باہم کسواقنوم اور لاہوت الٰہی یا طبیعت الٰہی میں تمیز نہیں ہے بلکہ ہر واحد اقانیم ثلثہ سے شے واحد ہے ساتھ طبیعت اللہ کے اور تمیز حاصل ہوتی ہے بباعث مقابلہ بعض اقانیم کے ساتھ بعض کے نہ بلنسبت طبیعت الٰہی کے اور اقانیم ثلثہ میں سے کوئی مؤلف

سلہ ۵ نوٹ صفحہ ۵ کے حاشیہ نمبر میں بجاے تخم کے تخم پڑھنا چاہیے ـ ناظرین اسے صحیح کرلیں +

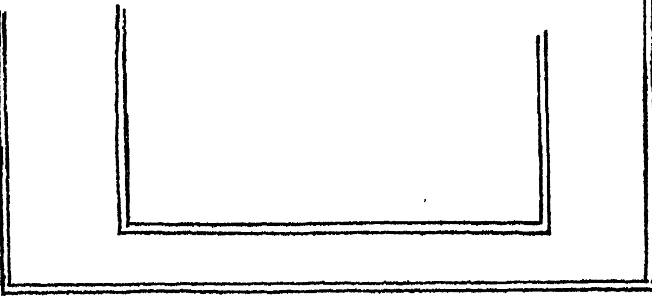
وَكَلِمَةُ اللّٰهِ هِيَ الْعُلْيَا

الحمد للہ والمنۃ کہ مجموعہ تقریرات اعتراضات المشہور بہ نزدیک و دور

مباحثہ شاہجہان پور

کہ رئیس المتکلمین جناب سیدنا و مولانا مولوی محمد قاسم الخیرات مجمع جامع با پنڈت دیانند
و منشی اندرمن و پادری اسکاٹ مفسر انجیل و پادری نولس صاحبان وغیرہ
در سنہ ۱۲۹۵ ہجری نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بمقام شاہجہان پور کردہ بودند
بماہ جنوری سنہ ۱۸۹۱ء

بمطبع مجتبائی واقع دہلی طبع گردید



بِسۡمِ اللّٰہِ الرَّحۡمٰنِ الرَّحِیۡمِ

آفتاب آمد دلیلِ آفتاب — گر دلیلت باید ازوے رو متاب

یا اللہ تیری ذات پاک سب پر محیط اور سب پر غالب۔ سب تیرے جویاں اور سب تیرے طالب۔ لیکن تیری معرفت وہم کی رسائی سے الگ خیال کی مجال سے پرے۔ قیاس کی وسعت سے باہر ہے۔ اس لئے تیرے سچے رسول نے وہمی خداؤں کی بندگی سے دُنیا کو چھڑایا۔ اور جو قدرتی اُصول تو نے ہر انسان کے دل میں رکھدیے ہیں اُنکو شگفتہ کیا۔ تیرے کلام پاک نے ایمانِ بالغیب کی تعلیم دی اور تیری جانب رجوع کرنے کا ایسا طریقہ سکھایا جو فی الحقیقت ہماری بندگی اور تیری خدائی ہمارے نقص اور تیرے کمال کے لئے شایان ہے۔

یا اللہ تیرا سب پچھلا اگر سب سے افضل رسولؐ جو تیرے مقدس کلام سے گویا ہوا اور جس نے تیری روشن ہدایت سے عقل کو نورِ دل کو سرور بخشا اُس نے ایسا علم اور ایسی مستقیم راہ نسلِ انسان کو بتائی ہے کہ جو انسان کے حق میں کامل رحمت اور اعلےٰ نعمت ہے صلی اللہ علیہ وآلہ وصحابہ اجمعین۔ لیکن طالب صادق اور شوق کامل درکار ہے اب بھی نائبانِ رسولؐ اور علمار فحول ایسے موجود ہیں جن کا بیان منشاء الٰہی کی تفسیر اور علم انبیاء علیہم السلام کی تشریح ہو۔ اور اُس سے سامعین کے دل کو تشفی اور پڑھنے والوں کے قلب کو کامل خوشی حاصل

ہو سکتی ہے - چنانچہ میلۂ خدا شناسی واقع شاہجہاں پور میں جو علماء اسلام و ہنود و عیسائیوں کا مباحثہ ہوا اُس کی کیفیت ناچیز کمترین انام محمد فخرالحسن نام اہلِ نظر کے روبرو پیش کرتا ہے +

وہو ہذا

صاحبو - اس جلسہ کے بانی مبانی منشی پیارے لال کبیر پنتھی ساکن چاندا پور ضلع و تحصیل شاہجہاں پور ہیں - ذی مقدور اور صاحبِ جائداد شخص ہیں - پادری نولس صاحب جو پارسال تک مشن اسکول شاہ جہاں پور کے ماسٹر رہے - اور اب کانپور کو بدل گئے ہیں جب شاہجہاں پور کے دیہات کا دورہ کیا کرتے تو چاندا پور میں بھی اکثر وعظ کہتے اور منشی پیارے لال اُن کے لکچر کو بگوش دل سنتے رفتہ رفتہ پادری صاحب نے اپنی توجہ اُن پر ڈالی اور اُنس و تپاک پیدا کیا - اور پھر آپ جانتے ہیں کہ اول تو پادری صاحب اور پھر وہ بھی یورپ ہیں - پس اِن کے خلق کی بُو اور صحبت کی حرارت پوستی کی آنچ تو تھی نہیں جو خالی جاتی - تپِ دق کی طرح اعضاے باطنی و صلی تک پہنچگئی اور پھر یہ بھی ہوا کہ پادری صاحب کی ملاقات سے اُن کی عزت اور توقیر بھی بڑھ گئی - جب اُنکے خیر خواہوں نے دیکھا کہ منشی صاحب اپنی حالتِ دیرینہ کی طرح اپنے آبائی عقیدے کو بھی پارینہ سمجھنے لگے تو اُنھوں نے یہ صلاح دی کہ اپنی مملوکہ زمین اور باغات موضع سرپانگ پور ملحق سوانہ چاندا پور میں بلب دریاے گرا ایک میلۂ خدا شناسی مقرر کرد اور اُس میں علماے مذاہب مختلفہ کا مناظرہ ہو اور طرح طرح کی مخلوق دُور اور نزدیک کے جمع ہوں جس سے تحقیق مذہب بھی ہو جائیگی اور اس میلے سے کچھ اور بھی فائدے کی صورت ہو گی - چنانچہ اُنھوں نے ایسا ہی کیا کہ مسٹر رابرٹ جارج کری صاحب بہادر کلکٹر مجسٹریٹ شاہجہاں پور سے اجازت حاصل کر کے پارسال ۷ مئی کو عین شبابِ گرمی میں یہ میلہ منعقد کیا جس میں مدعی مذہب عیسائی پادری نولس صاحب سب کے سرغنہ تھے اور اہلِ اسلام کی طرف سے مولوی **محمد قاسم** صاحب اور مولوی سید ابوالمنصور صاحب + پس اُس جلسہ کا نتیجہ تو سب پر ظاہر ہی

ہوگیا تھا کہ مولوی محمد قاسم صاحب کی نیلی لنگی کے نام سے فتح کا پھریرہ سارے عالم میں مشہور ہوگیا اور کتاب کیفیت واقعی اس جلسہ کی مطبع ضیائی میں چھپی جس کا تاریخی نام گفتگوے مذہبی ہے اور قیمت اُسکی علاوہ محصول کے تین آنے ہیں غرض جب پارسال کے جلسے سے اس نواح کے عام وخاص لوگوں کے دلوں پر کیا وہ لوگ جو جلسہ میں موجود تھے اور کیا وہ جن کو راوی صحیح ملے یہ اثر پیدا ہوا کہ مسلمانوں کے قلوب میں تو مولوی محمد قاسم صاحب کی روشن تقریروں نے نورِ ایمان کو جلا دیدی اور منشی پیارے لال کی بھی آنکھیں کھل گئیں کہ جس طرف اُنکی ٹکٹکی لگی ہوئی تھی اُدھر سیاہی جھلکتی نظر آنے لگی اور عام ہنود کی یہ کیفیت ہوئی کہ جس گلی کوچے میں مولوی صاحب نکلتے تھے اشارہ کرکے لوگ کہتے تھے کہ وہ مولوی یہ ہی جس نے پادریوں کو بند کردیا تھا اور پھسلتے کو تھام لیا تھا اور مولوی کیا ہی اوتار ہی تو بس اُس جلسہ کے لطف نے ایسا خداشناسی کا شائق بنایا کہ یہ میلہ ہر سال کے واسطے موسم بہار میں مقرر ہوا چنانچہ اب کے ۱۹ و ۲۰ مارچ کو اسکا انعقاد تجویز ہوکر منشی پیارے لال نے اشتہار جابجا بھیجے اور جو عالم پارسال شریک جلسہ ہوئے تھے اُن کو بھی اور سوائے انکے اور مشہور عالموں کو اشتہار و خطوط بھیجکر اطلاع دی۔ اخباروں میں بھی اشتہار چھپوایا۔ اور علاوہ اسکے یہ بھی شہرت ہوئی کہ اب کے بڑے بڑے نامی گرامی پنڈت و پادری وہاں آئیں گے اور اِس شہرت نے یہ اثر کیا کہ مولوی محمد قاسم اور مولوی ابوالمنصور صاحب نے اِس وجہ سے تہیدستی میں بیفت کی زیرباری اور بیفائدہ تضیع اوقات سے ارادہ جانے کا نہیں کیا تھا مگر صرف اس خیال و شہرت سے کہ یہ مجمع بڑے بڑے بیدانتیوں اور مشاہیر کا ہوگا مبادا ہمارے نہ جانے کو لوگ طرح دینا سمجھیں توکل علے اللہ یہ دونوں صاحب اور دس بارہ اور بھی اِن کے ساتھ کچھ شوقین کچھ مناظرین دلّی سے روانہ شاہجہاں پور ہوئے۔ ۱۷ مارچ کو یہ سب صاحب تین بجے شاہجہاں پور میں ریل سے اُترے مولوی حفیظ اللہ خاں صاحب

استقبال کے واسطے ریل پر کھڑے تھے سب کو مولانا عبد الغفور صاحب سلمہ اللہ کے مکان پر لیگئے اور وہ مہماں نوازی کی کہ کیا کہیئے ۱۸-کو آرام کیا جلسے کے اوقات کی نسبت یہ بات معلوم ہوئی کہ دونوں تاریخوں مذکورۂ بالا میں صبح کے ساڑھے سات بجے سے گیارہ بجے تک اور ایک بجے سے چار بجے تک گفتگو ہوگی۔ ۱۹- مارچ کو مناظرین اہل اسلام آخر رات سے اُٹھکر راہی میدانِ مباحثہ ہوئے جو شاہجہانپور سے چھ سات کوس کے فاصلے پر تھا اور سب صاحب سوار مولوی محمد قاسم صاحب پیادہ پا طلوع آفتاب سے کچھ بعد جا پہنچے مولوی محمد قاسم صاحب نے ندی پر استنجے سے فراغت حاصل کرکے وضو کیا اور نوافل ادا کئے اور نہایت خشوع وخضوع سے دعا مانگی غالباً وہ اعلای کلمۃ اللہ کے لئے ہوگی کیونکہ مولوی صاحب دلی سے برابر یہ ہی ہر شخص سے فرماتے آتے تھے کہ اُس بے نیاز سے دعا کرو کہ کلمۂ حق غالب آئے الغرض میدان مباحثہ کو دیکھا تو چند خیمے استادہ ہیں مگر پادری صاحبان کا پتہ نہیں۔ حیران ہوئے کہ وقت مباحثہ تو قریب آیا اور بحث کرنے والا کوئی دکھائی نہیں دیتا خیر اہل اسلام تو اُس خیمہ کے متصل جو خاص مسلمانوں کے لئے نصب ہوا تھا درختوں کے سایہ میں بیٹھ گئے اتنے میں موتی میاں صاحب آنریری مجسٹریٹ تشریف لائے اور صاحب سلامت کرکے انتظام میلہ میں مصروف ہوئے جب ۹ بجے ہونگے تب ایک دو پادری چلتے پھرتے نظر آئے تھے غرض ساڑھے سات بجے کی جگہ دس بجے اُس خیمہ میں لوگ جمع ہوئے جو مناظرہ کے لئے استادہ ہوا تھا۔ اول تو یہ مشورہ ہوا کہ تینوں فریق میں سے چند اشخاص منتخب ہوکر علیحدہ ہو بیٹھیں اور پہلے شرائط مباحثہ تجویز کرلیں بعد اسکے گفتگو شروع ہو اہل اسلام میں سے مولوی محمد قاسم صاحب اور مولوی عبد المجید صاحب پادریوں میں سے پادری نولس صاحب اور پادری واکر صاحب اور ہنود میں سے پنڈت دیا نند صاحب سرستی اور منشی اندرمن صاحب منتخب ہوئے اور موتی میاں صاحب مہتمم جلسہ بھی شریک ہوئے پادری نولس صاحب نے کہا کہ ہر ایک شخص کے درس وسوال و

جواب کے واسطے ۵ منٹ کی مدت مقرر ہوا اس پر علماء اہل اسلام نے کہا کہ ۵ منٹ ٹھیرے
ہیں اسمیں کیا خاک فضائل مذہب و اعتراض و جواب بیان ہو سکتے ہیں ہماری رائے میں
دو صورتوں میں سے ایک اختیار کرنی چاہئے یا تو یہ کہ مباحثہ تین دن تک اس طور سے رہے
کہ ایک روز ایک مذہب والا اپنے دین کے فضائل گھنٹہ دو گھنٹہ بیان کرے اور پھر اُس
پر دوسرے مذہب والے اعتراض کریں جواب سنیں۔ یا یہ ہونا چاہیے کہ درس کے لئے
تو کم سے کم ایک گھنٹہ اور زیادہ سے زیادہ دو گھنٹے مقرر ہوں اور سوال و جواب کیلئے
دس منٹ سے بیس منٹ تک ۔ سو پادری صاحبوں نے ان دونوں میں سے ایک امر کو
بھی منظور نہ کیا ہر چند اُن سے کہا گیا کہ صاحب ۵ منٹ میں تو کچھ بھی بیان نہیں ہو سکتا
دنیوی جھگڑے جو فروع سمجھے جاتے ہیں اُن میں ہفتوں پنچایت و بحث ہوتی ہے یہ تحقیق مذہب
۵ منٹ میں کیونکر ہو سکتی ہے اور ہم لوگ بھی تو اس جلسے کے ایک رکن ہیں ہماری رائے کی
رعایت بھی تو ضرور ہے باوجود ہر طرح کی فہمایش کے پادری صاحبوں نے ایک نہ سنی اور
پادری صاحب یہ چال چلے کہ منشی پیارے لال اور مکتا پرشاد کو بھی رکن شوری قرار دیا اور
یہ کہا کہ یہ بانی مبانی میلہ ہیں ان کی رائے بھی لینی ضرور ہے اور وہ بوجہ توافق پنہانی اور
نیز پنڈت صاحب بھی اُن کی ہاں میں ہاں ملانے لگے اس طور پر پادری صاحب کو یہ
عمدہ بہانہ ہاتھ آیا کہ کثرت آرا کا اعتبار چاہئے سب پادریوں کو خیمہ میں بلا لیا اور کہا کہ
اعتبار کثرت آرا کا چاہئے غرض جس بات کو پادری نولس صاحب کہتے تھے حضرات ہنود
بھی ہاں میں ہاں ملا دیتے اور تسلیم کرتے تھے ناچار مولوی صاحب یہ کہہ کر اُٹھ کھڑے
ہوئے کہ آپ لوگوں کی جو رائے میں آتا ہے وہی کرتے ہیں ہم سے مشورہ کرنا فضول ہے
تین گھنٹے سے ہم مغز مار رہے ہیں آپ ایک نہیں سنتے اب جو آپکی رائے میں آئے سو
کیجیے ہم ہر طرح گفتگو کرنے کو موجود ہیں چاہیے پانچ منٹ مقرر کیجیے خواہ اس سے بھی کم
مولوی صاحب جب اپنے خیمہ میں تشریف لے آئے تو منشی پیارے لال نے چاہا کہ موتی میاں صاحب

سے کچھ مشورہ کریں موتی میاں صاحب نے ترش رو ہو کر فرمایا کہ میں آئندہ سال شریک جلسہ
نہونگا اسکے کیا معنی کہ مسلمان جو کہتے ہیں اُنکے کہنے پر تو التفات بھی نہیں کرتے اور پادری
صاحبوں کے کہنے پر بے سوچے سمجھے ہاتھ اُٹھا کر تسلیم کر لیتے ہو یہ بات بالکل سازش اور
اتفاق باہمی پر دلالت کرتی ہی اسکے بعد منشی پیارے لال مولوی محمد قاسم صاحب کے پاس
آئے اور عذر معذرت کرنے لگے کہ میں بھی مجبور ہوں پادری صاحب میری بھی نہیں سُنتے البتہ
آپ سے مجھ کو توقع ہی کہ آپ میری عرض قبول فرمائینگے اسپر مولوی صاحب نے فرمایا کہ خیر
صاحب ہم کو تو ناچار قبول کرنا پڑے ہی گا۔ البتہ آپ سے یہ شکایت ہی کہ آپ بانی جلسہ
ہو کر عیسائیوں کی طرفداری کرتے ہیں آپکو سب کی رعایت برابر کرنی چاہئے منشی پیارے لال
نے پھر عذر کیا اور مولانا کا بہت کچھ شکریہ ادا کیا کہ آپ صاحب تو سب کچھ قبول کر لیتے
ہیں پادری صاحب بڑے ہٹ دھرم ہیں کہ کسی کی نہیں سنتے اگر اُنکے خلاف کیا جاوے
تو چلے جانے کا اندیشہ ہی اسی اثنا میں مولانا نے یہ بھی فرمایا کہ منشی صاحب خیر یہ تو جو
ہوا سو ہوا لیکن آپ اتنا کیجیئے اور پادری صاحب سے کہئے کہ آج کا نصف دن تو اس جھگڑے
میں ختم ہو گیا اسکے عوض میں یہ کرنا چاہئے کہ ایک روز مباحثہ کے لئے اور بڑھایا جاوے اور
دو کی جگہ تین دن مقرر رہوں دوسرے یہ کہ وعظ کے لئے . سو منٹ مقرر ہوں منشی پیارے لال
نے اُسکو خود تو تسلیم کر لیا اور پادریوں کی طرف سے یہ جواب لائے کہ پادری نولس صاحب
کہتے ہیں کہ یہ دونوں امر ہم کو منظور نہیں مگر میرے قیام کے لئے اگر کوئی امر مانع ہوا تو
پادری اسکاٹ صاحب جو آج آنیوالے ہیں تیسرے روز بھی ٹھیرینگے وہ آپ سے گفتگو
کرینگے اسکے بعد اہلِ اسلام نے کھانا کھایا اور ظہر کی نماز پڑھی پھر سُنا کہ لوگ اب خیمہ
مباحثہ میں جانیوالے ہیں مناظرین اہلِ اسلام اُس خیمہ میں داخل ہوئے حضرات ہنود
کے آنے میں کچھ دیر تھی اور اُنکے آنے سے پہلے تمام شامیانہ آدمیوں سے بھر گیا تھا
مناظرین اہل ہنود کے انتظار میں جو وقت گزرا۔ اُسمیں مولوی محمد قاسم صاحب نے

پادری نولس صاحب سے مخاطب ہوکر فرمایا کہ آپنے ہمارے بار بار کہنے سے بھی افزایش وقت کو تو تسلیم نہ کیا خیر اسکو تو قبول کیجئے کہ بعد اختتام وقت جلسہ کے یعنی چار بجے کے بعد کل ہم ایک گھنٹہ وعظ کہینگے آپ بھی اُس محفل میں شریک ہوں اور بعد ختم وعظ کے اعتراض کرنے کا بھی اختیار ہی بلکہ جس صاحب کے دل میں آئے وہ اعتراض کریں ہم جواب دینگے + پادری صاحب نے کہا کہ اگر ہم بھی اسی طرح خارج وقت میں درس دینگے تو تم بھی سنو گے مولانا نے فرمایا ضرور ہم لوگ بھی شریک ہونگے بشرطیکہ اعتراض کرنے کے مجاز ہوں پادری صاحب نے کہا تو اچھا ہم بھی شریک ہونگے۔ اسی اثنا میں حضرات ہنود بھی آگئے اور اس باب میں گفتگو ہوئی کہ پہلے کیا مضمون بیان ہوگا۔ باتفاق رائے یہ بات قرار پائی کہ پہلے خدا کی ذات وصفات کا بیان ہو اتنے میں منشی پیارے لال بانی مبانی جلسہ نے ایک کاغذ اُردو لکھا ہوا پیش کیا کہ یہ پانچ سوال ہماری طرف سے پیش ہوتے ہیں ان کا جواب پہلے دینا چاہئے اور وہ سوال یہ تھے کہ۔

سوالات از طرف بانی جلسہ

اول دنیا کو پرمیشر نے کس چیز سے بنایا اور کس وقت اور کس واسطے ؟

سوال دوم۔ پرمیشر کی ذات محیط کل ہی یا نہیں ؟

سوال سوم۔ پرمیشر عادل ہے اور رحیم ہے دونوں کس طرح ہے ؟

سوال چہارم۔ وید اور بائیبل اور قرآن کے کلام الٰہی ہونے میں کیا دلیل ہے ؟

سوال پنجم۔ نجات کیا چیز ہے اور کس طرح حاصل ہوسکتی ہے ؟ اہل جلسہ نے ان سوالوں کے جواب دینے کو قبول کیا لیکن انبوہ شائقین اسقدر ہوگیا تھا کہ شامیانے میں نہ بیٹھنے کی جگہ تھی نہ کھڑے ہونے کی اسلئے یہاں سے جلسہ پھر اُکھڑا اور شامیانے سے باہر میدان میں فرش ہوا۔ بیچ میں میز بچھائی گئی اور اُسکے متصل ایک تخت جس پر واعظ خواہ معترض یا مجیب کھڑا ہوکر تقریر کرے اور گرداگرد کرسیاں اور صندلیاں بچھائی گئیں۔ کرسیوں پر علماء اہل اسلام اور پادری لوگ اور پنڈت اور منتظم جلسہ اور تحریر کرنیوالے

بیٹھے باقی سب فرش پر اور فرش کے گرد عام لوگوں کے ٹھٹ کے ٹھٹ کھڑے ہوئے جب مجلس جم گئی تو اس میں گفتگو ہوئی کہ پہلے کون ان سوالوں کے جواب دینے شروع کرے گا پنڈت صاحبوں سے کہا گیا کہ محفل شور ہے میں آپ کہہ چکے ہیں کہ آج ہم درس دینگے سو آپ بیان کریں اُنہوں نے پہلو تہی کی پادری نولس صاحب جب انسے اصرار کر چکے تو مولوی محمد قاسم صاحب کی طرف متوجہ ہوئے مولانا نے فرمایا کہ ہمیں کچھ عذر نہیں - مگر انصاف مقتضی اسی کا تھا کہ سب کے بعد ہم بیان کرتے کیونکہ دین بھی ہمارا سب سے پچھلا ہی اس پر پادری صاحب نے پنڈت دیانند سرستی صاحب سے کہا کہ آپ کیوں نہیں کہتے ہو اُنہوں نے جواب دیا کہ اچھا میں کہتا ہوں مگر جب اور سب بیان کر چکیں گے تو پھر میں بیان کروں گا ورنہ میرا بیان سب سے ماضی پڑ جاویگا - غرض اسی ردّ و کد میں چار بج گئے تو پادری صاحب نے مولوی صاحب سے کہا کہ اچھا مولوی صاحب آپ اپنا وعظ کل کی جگہ آج ہی کہڈالیئے کل پہلے پنڈت صاحب ان سوالوں کا جواب دینگے مولوی صاحب نے فرمایا کہ بہت اچھا مجھے تو سوالوں کے جواب دینے میں آج بھی عذر نہیں آپ خود ہی ایک دوسرے پر حوالہ کرتے ہیں اور نہ کوئی وعظ کی حامی بھرتا ہے نہ جوابوں کی - خیر اب سب صاحب ذرا توقف کریں ہم نماز عصر پڑھ لیں آج وعظ کی بھی ابتدا ہم ہی کرتے ہیں اور کل جواب بھی پہلے ہم ہی دینگے اور جس صاحب کے جی میں آئے وہ اعتراض کرے یہ کہہ کر مولانا نماز پڑھ آئے اور کھڑے ہو کر ایسا زور و شور کا وعظ کہا کہ تمام جلسہ حیران رہگیا - اور ہر شخص پر ایک سکتے کا عالم تھا - اُس وعظ کی تقریر یہ ہے +



بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

(وعظ)

اے حاضران جلسہ - یہ کمترین بغرض خیر خواہی کچھ عرض کیا چاہتا ہی سب صاحب بگوش ہوش سنیں میری یہ گذارش بنظر خیر خواہی دنیا نہیں بلحاظ خیر اندیشی دین اور آخرت ہی غرض اصلی میری یہ ہی کہ وہ عقائد و احکام جنکو عقائد دینی اور احکام خداوندی سمجھتا ہوں سب حاضران جلسہ کو بالاجمال سناؤں اور اس لحاظ سے مجھکو یہ وہم ہی کہ شاید حاضران جلسہ میری بد افعالی اور خستہ حالی پر نظر کر کے میری گذارش پر کچھ دل نہ لگائیں اور دل میں یہ فرمائیں خود را فضیحت و دیگراں را نصیحت مگر اہل عقل خود جانتے ہونگے کہ طبیب کا بد پرہیز ہونا مریض کو مضر نہیں، اسی طرح اگر میں خود اپنے کہے پر عمل نکروں اور دوسروں کو سمجھاؤں تو دوسروں کا کیا نقصان ہی جو میری گذارش کو قبول نہ فرمائیں علی ہذا القیاس منادی کرنے والے کا بھنگی ہونا حکام دنیا کے احکام قبول کرنے اور تسلیم کرنے کو مانع نہیں اسکو کوئی نہیں دیکھتا کہ سنانے والا بھنگی ہی غریب ہوں یا امیر عام لوگ ہوں یا نواب بھنگی کی زبان سے احکام بادشاہی سنکر سر نیاز خم کر دیتے ہیں جب حکام دنیا کے احکام کی اطاعت میں یہ حال ہی تو احکم الحاکمین خداوند رب العالمین کے احکام کی اطاعت میں بھی میری خستہ حالی پر نظر نہ کیجئے اس سے بھی کیا کم کہ مجھ کو بھی بمنزلہ ایک بھنگی کے سمجھئے - غرض مجھ کو نہ دیکھئے اسکو دیکھئے کہ میں کس کے احکام سناتا ہوں اور کسکی عظمت اور شان سے مطلع کرتا ہوں وہ بات جو سب میں اول لائق توجہ و اطلاع ہی اپنے وجود کی کیفیت ہی کون نہیں جانتا کہ سب میں اول آدمی کو اپنی ہی اطلاع ہوتی ہی اور سوا اپنے جس چیز کو جانتا ہی اپنے بعد جانتا ہی اسلئے سب میں اول

لائق توجہ تام اور دربارۂ علم قابل اہتمام بھی اپنے ہی وجود کی کیفیت ہی مگر اپنے وجود کی کیفیت یہ ہی کہ دائم و قائم نہیں ایک زمانہ وہ تھا کہ ہم پردۂ عدم میں مستور تھے اور اسکے بعد یہ زمانہ آیا کہ ہم موجود کہلائے اور طرح طرح کے آثار وجود ہم سے ظہور میں آئے اور پھر اسکے بعد ایک ایسا زمانہ آنے والا ہی کہ یہ ہمارا وجود پھر ہم سے مثل سابق علیحدہ ہوجائیگا اور ہمارا ذکر جانے دو ہم سے پہلے اور ہمارے سامنے کسقدر غیر محدود بنی آدم وغیرہ ہم وجود میں آکر معدوم ہوگئے۔ غرض زمانۂ وجود بنی آدم وغیرہ ہم دو عدموں کے بیچ میں ایک زمانہ محدود ہی اس انفصال و اتصال و آمد و شد وجود سے یہ نمایاں ہی کہ ہمارا وجود مثل نور زمین جسکو دہوپ یا چاندنی کہتے ہیں اور مثل حرارت آب گرم صفت خانہ زاد نہیں بلکہ عطاء غیر ہے لیکن جیسے نور زمین اور حرارت آب گرم کا سلسلہ آفتاب اور آتش پر ختم ہوجاتا ہی اس لئے بہ نسبت آفتاب و آتش کوئی شخص یہ خیال نہیں کرسکتا کہ عالم اسباب میں آفتاب و آتش میں کسی اور کا فیض ہی بلکہ ہر شخص یہی خیال کرتا ہی کہ آفتاب و آتش میں نور و حرارت خانہ زاد ہی اور اس لئے ہر حال میں نور و حرارت آفتاب و آتش کو لازم و ملازم رہتے ہیں ایسا کبھی نہیں ہوتا ہی کہ مثل نور زمین و حرارت آب آفتاب و آتش سے بھی نور و حرارت منفصل ہوجائے ایسے ہی یہ بھی ضرور ہی بلکہ اُس سے بھی زیادہ ضرور ہی کہ ہمارے تمہارے وجود کا سلسلہ کسی ایسے موجود پر ختم ہوجائے جس کا وجود اُسکے ساتھ ہر دم لازم و ملازم رہے اور اُس کا وجود اُسکے حق میں خانہ زاد ہو عطاء غیر نہ ہو۔ ہم اُسی کو خدا کہتے ہیں اور اسی لئے کہتے ہیں کہ اُسکا وجود عطاء غیر نہیں خود اُسی کا ہی جب ہماری نسبت بوجہ ناپائداری وجود خدا کا ہونا ضرور ہی ٹھیرا تو اب اُن اشیاء کی نسبت بھی اس بات کا دریافت کرنا ضروری ہی جنکا وجود بظاہر نظر پائدار نظر آتا ہی جیسے زمین و آسمان دریاے شور۔ ہوا۔ چاند و سورج۔ ستارے کہ نہ کسی نے انکا عدم سابق دیکھا اور نہ ابتک عدم لاحق کی اُنکو نوبت آئی اس سئے یہ گزارش ہی

کہ زمین و آسمان وغیرہا اشیاء مذکورہ کو ہم دیکھتے ہیں کہ مثل اشیاء ناپائدار اُن میں بھی دو دو باتیں ہیں ایک تو یہی وجود اور ہستی جو تمام اشیاء میں مشترک معلوم ہوتا ہے دوسرے وہ بات جس سے ایک دوسرے سے متمیز ہے اور جن کے وسیلے سے ایک کو دوسرے سے پہچان لیتے ہیں اور دیکھتے ہی سمجھ لیتے ہیں کہ یہ فلانی چیز ہے اس چیز کو ہم حقیقت کہتے ہیں اور پھر یہ کہتے ہیں کہ وجود اور حقیقت دونوں باہم ایسا رابطہ نہیں رکھتے کہ ایک دوسرے سے جدا ہی نہو سکے اور مثل اثنین اور زوجیت یعنی دو اور جفت ہونے کی ایک دوسرے کے ساتھ ایسے مربوط اور متلازم نہیں کہ ایک دوسرے کا کسی طرح پیچھا ہی نچھوڑے عدد اثنین سے اُسکی زوجیت نہ خارج میں اُس سے جدی ہو اور نہ ذہن میں علیحدہ ہو علیٰ ہذا القیاس زوجیت سے عدد اثنین علیحدہ نہیں ہے تا چار اور چھ اور آٹھ وغیرہ اعداد میں بھی اگر زوجیت پائی جاتی ہے تو اسی دو کی عدد کی بدولت پائی جاتی ہے وجہ اسکی یہ ہے کہ زوجیت کے معنی یہی ہیں کہ دو ٹکڑے صحیح بلا کسر برابر نکل آئیں اور ظاہر ہے کہ یہ بات یعنی دو ٹکڑوں کا برابر نکل آنا اس پر موقوف ہے کہ عدد مفروض چند اثنین یعنی چند دو کا مجموعہ ہو غرض اثنین اور زوجیت میں طرفین سے تلازم ہے نہ یہ اُس سے جدا ہو سکے نہ وہ اس سے علیحدہ ہو سکے نہ ذہن میں نہ خارج میں۔ اور ظاہر ہے کہ اس قسم کا ارتباط اشیاء مذکورہ کے وجود اور اُن کے حقائق میں ہرگز نہیں یہ نہیں کہ جیسے اثنین اور زوجیت کی جدائی کسی کی عقل میں نہیں آسکتی ایسے ہی اشیاء مذکورہ کے وجود اور حقائق کی جدائی کسی کی عقل میں نہ آسکے چنانچہ ظاہر ہے کہ آسمان زمین کا معدوم ہو جانا عقل میں آسکتا ہے ہاں خود وجود اور اُس ذات کا معدوم ہونا جو صفت وجود کے حق میں ایسی ہو جیسے زوجیت کے حق میں اثنین البتہ عقل میں نہیں آسکتا کون نہیں جانتا کہ وجود کا معدوم ہو جانا ایسا ہی جیسا خود نور کا نور ہو کر کالا سیاہ ہو جانا اندھیرا ہو جانا اور جب وجود قابل عدم

نہیں تو پھر وہ ذات جو وجود کی بھی اصل ہی اور وجود اسکے حق میں خانہ زاد ہی کیونکر معدوم ہوسکے۔ الحاصل وجود زمین و آسمان اُن کے حقائق سے علیحدہ ہیں اور اسلئے۔ یوں نہیں کہہ سکتے کہ اُنکا وجود اُن کا خانہ زاد ہو اور جب خانہ زاد نہیں تو پھر بیشک عطاء غیر ہوگی اور قبل عطاء اُنکا معدوم ہونا ثابت ہوگا جس سے اُنکے وجود کے لئے ایک ابتدا نکل آئیگی اور اُنکی قدامت باطل ہوجائیگی گو وہ ابتدا تمام بنی آدم کے موجود ہونے سے سابق ہو اور اسلئے اپنے آپ ہم میں سے کسی کو اُس کی اطلاع نہ ہوئی ہو اور اسی طرح اُنکا پھر معدوم ہوجانا ممکن ہوگا کیونکہ جب وجود اشیاء مذکورہ مثل نور زمین اور حرارت آب گرم عطاء غیر ہوگا تو مثل نور زمین و حرارت آب اُنکا پھر جدا ہوجانا بھی ممکن ہوگا مگر جب وجود اشیاء مذکورہ بھی عطاء غیر نکلا تو بیشک حسب بیان سابق اُس غیر کا وجود جس کی یہ عطا ہی اُس کا خانہ زاد ہوگا اور اسلئے اُس کا وجود اُس سے کبھی نہ علیحدہ تھا نہ آیندہ علیحدہ ہو۔ غرض ہمیشہ سے اُس کا وجود تھا اور ہمیشہ تک رہیگا اب یہ بات دیکھنی باقی رہی کہ اس قسم کا موجود جس کا وجود اُس کا خانہ زاد ہو ایک ہی ہی یا متعدد ہیں اور ایک ہی تو اس سے زیادہ ممکن ہی یا محال ہی اسلئے یہ گزارش ہے کہ جیسے سیاہی۔ سفیدی انسانیت۔ حیات وغیرہ اوصاف کے احاطہ میں قلیل و کثیر اشیاء داخل ہیں یعنی بہت سی اشیاء سفید ہیں بہت سی سیاہ بہت سے انسان ہیں بہت سے حیوان ایسے ہی وجود کے احاطہ میں بھی یہی حال ہی لیکن سب اوصاف کے احاطے سے احاطۂ وجود وسیع ہے بلکہ اُس سے اوپر کوئی احاطہ ہی نہیں یعنی جیسے انسانیت کے احاطے سے اوپر احاطۂ حیات ہے جس میں انسان غیر انسان گدھا۔ گھوڑا۔ اونٹ۔ بیل۔ بھیڑ۔ بکری وغیرہا سب داخل ہیں ایسے ہی وجود کے احاطے سے اوپر کوئی اور ایسا احاطہ نہیں کہ اُس میں موجود و غیر موجود داخل ہو کیونکہ غیر موجود اگر ہو تو معدوم ہی ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ معدوم کسی وصف کے احاطے میں داخل ہی نہیں کیونکہ ہر وصف کے حاصل ہونے کیلئے

اول وجود کا ہونا ضرور ہی چنانچہ ظاہر ہے مگر جب وجود کا احاطہ سب عالموں سے وسیع
اور سب میں اوپر ہی تو بالضرور وجود ایک وصف غیر محدود ہوگا کیونکہ ہر محدود کے
لئے یہ ضرور ہی کہ وہ کسی ایسی وسیع چیز کا ٹکڑا ہوگا یا ایسی چیز میں سمائی ہوئی ہو جو
اُس سے زیادہ ہو مثلاً ہر مکان اور محلہ اور شہر - ضلع - ولایت وغیرہ محدود چیزیں ہیں
لیکن اُن کے محدود ہونے کے یہی معنی ہیں کہ یہ سب چیزیں زمین کے قطعات ہیں
جو ان چیزوں سے زیادہ وسیع ہی اور زمین و آسمان اگر محدود ہیں تو اسکے یہ معنی ہیں
کہ اس فضاء وسیع میں جو آنکھوں سے نظر آتا ہی سمائی ہوئی ہیں + الغرض اگر وجود
کو محدود کہئے تو یہ ضرور ہی کہ وہ کسی وسیع چیز کا ٹکڑا ہو یا کسی وسیع چیز میں سمایا ہوا ہو
مگر وہ کون ہے جو نہیں جانتا کہ وجود سے زیادہ کوئی وسیع چیز نہیں تمام اشیاء
وجود کے احاطہ میں داخل ہیں پر وجود کسی کے احاطہ میں داخل نہیں اس لئے
خواہ مخواہ اس بات کا اقرار کرنا ضرور ہی کہ وجود غیر محدود ہی جب یہ بات
ذہن نشین ہو چکی تو اب یہ خیال فرمایئے کہ نہ احاطۂ وجود میں خدا کا ثانی ہو سکتا ہی اور
نہ وجود کے احاطہ سے خارج اُس کا ثانی ممکن ہے احاطۂ وجود میں محال ہونے کی وجہ
تو یہ ہی کہ جب ہمارا تمہارا وجود با وجود اس ضعف کے جو اُسکے عطاء غیر ہونے سے نمایاں
ہی غیر کو اپنے احاطے میں گھسنے نہیں دیتا خدا کا وجود اس قوت پر کہ اُسکا خانہ زاد ہونا
اُسکی دلیل ہی کیونکر اپنے ثانی کو اپنے احاطے میں قدم رکھنے دیگا + القصہ جیسے ہم تم
جہاں تک پھیلے ہوئے ہوتے ہیں وہاں تک اور دوسرا نہیں آسکتا اور آجائے تو پھر
ہم وہاں نہیں رہ سکتے علی ہذا القیاس ایک میان میں دو تلواریں نہیں آتیں اور
سیر بھر کے برتن میں دو سیر غلہ نہیں سما سکتا ایسے ہی بلکہ اس سے بڑھ کر خدا کے
احاطے میں خدا کے ثانی کا آنا اور سمانا سمجھئے کیونکہ آفتاب کے نور کے مقابلے میں
جو اُسکی ذات کے ساتھ چسپاں نظر آتا ہی یہ دھوپ برائے نام نور ہی اور نہایت ہی درجہ کم

ضعیف ہے ایسے ہی بمقابلہ خدا کے وجود کے جو اُسکی ذات کے ساتھ لازم وملازم ہے
مخلوقات یعنی اور اشیا کا وجود برائے نام وجود ہے اور نہایت ہی درجہ کو ضعیف ہے مگر
جب اس ضعف پر ہمارے وجود میں یہ قوت ہے کہ غیر کو اپنی سرحد میں قدم رکھنے نہیں
دیتا تو خدا کا وجود اس قوت پر کاہے کو اور کسی خدا کی مداخلت کا رواداد ہوگا اور خارج
از احاطہ خدا کے ثانی کے نہونے کی وجہ یہ ہے کہ احاطۂ وجود غیر محدود اُسکے سوا اور اُس سے
باہر کوئی جگہ ہی نہیں جو کسی دوسرے کے ہونے کا احتمال ہو اسلئے اس بات کا اقرار
ہر عاقل کے ذمّے ضرور ہے کہ خالق کائنات کو ایک ذات وحدہ لاشریک لہ سمجھے۔ اور
احتمال تعدد کو دل سے اُٹھا دھرے اسی تقریر سے یہ بھی ثابت ہوگیا کہ مسئلہ تثلیث جسپر
مدار کار ایمانِ نصاریٰ فی زماننا ہے سراسر غلط ہے وہاں تعدد کی گنجایش ہی نہیں جو تثلیث
تک نوبت پہنچے اور پھر وہ بھی اس طرح کہ باوجود تعدد حقیقی وحدت حقیقی بھی باقی رہے
کیونکہ وحدت اور کثرت دونوں باہم ضد یک دگر ہیں اور ظاہر ہے کہ اجتماع ضدین محال
ہے جیسے یہ نہیں ہوسکتا کہ ایک آن میں ایک شے سیاہ بھی ہو سفید بھی ہو۔ گرم بھی ہو
سرد بھی ہو یا ایک وقت میں ایک جگہ دن بھی ہو رات بھی ہو دوپہر بھی ہو آدھی رات
بھی ہو ایک شخص ایک وقت میں عالم بھی ہو جاہل بھی ہو بیمار بھی ہو تندرست بھی
ہو موجود بھی ہو معدوم بھی ہو ایسے ہی یہ بھی نہیں ہوسکتا کہ خدا تعالےٰ ایک بھی ہو
اور تین بھی ہو وحدت بھی حقیقی ہو اور کثرت بھی حقیقی ہو علی ہذا القیاس جیسے اضداد
مذکورہ کا اجتماع محال ہے ایسے ہی خدائی اور احتیاج کا اجتماع بھی محال ہے کیونکہ خدائی
کو استغنا ضرور ہے آفتاب تو فقط اس وجہ سے کہ زمین کی نسبت معطی نور ہے نور زمین زمین کا
محتاج نہو خداوند عالم باوجودیکہ تمام عالم کے حق میں معطی وجود ہے عالم کا یا عالم میں سے
کسی کا محتاج ہو کیونکہ ہر چیز وصف ہو یا موصوف ہو اپنی ہستی میں خدا کی محتاج ہے پھر
کیونکر ہوسکتا ہے کہ خداوند عالم کسی بات میں کسی کا محتاج ہو۔ جس چیز میں خدا کو محتاج

کہئے گا اُس سے پہلے اُس چیز کو خدا کا محتاج کہنا پڑیگا اور ظاہر ہے کہ احتیاج کے یہی معنی
ہیں کہ اپنے پاس ایک چیز نہ ہو اور جس کی طرف احتیاج ہو اُسکے پاس وہ چیز موجود ہو جب
ہر بات میں ہر چیز کو خدا کا محتاج مانا تو جو کچھ جہان میں احتیاج کے قابل ہوگا خداوند عالم
میں وہ پہلے ہوگا۔ ہاں خود احتیاج اور سامان احتیاج اُس میں نہونگے علیٰ ہذا القیاس یہ
بھی ظاہر ہے کہ خود محتاج کا اُسپر کسی قسم کا دباؤ نہیں ہو سکتا جسکا خود محتاج ہے یہاں معاملہ
بالعکس ہوا کرتا ہے یعنی ہمیشہ محتاج پر اُسکا دباؤ رہتا ہے جس کا محتاج ہوتا ہے اسلئے یہ ضرور ہے کہ
نہ خدا تعالیٰ میں کسی قسم کی احتیاج ہو نہ اُسپر کسی قسم کا دباؤ ہو اُسکا وجود ہمیشہ سے ہو
اور ہمیشہ کو رہے یہ نہو کہ اُسکے وجود کے لئے ابتدا انتہا ہو اس صورت میں کیونکر کہدیجئے
کہ حضرت عیسےؑ یا سری رام چندر وغیرہ خدا تھے اُنکے وجود کی ابتدا اور انتہا معلوم
کھانے پینے کا محتاج ہونا اور پاخانہ پیشاب مرض اور موت کا دباؤ سب پر آشکارا ایسی
ایسی چیزوں کی احتیاج اور ایسی ایسی چیزوں کے دباؤ کے بعد بھی خدائی کا اعتقاد
عقل اور انصاف سے سراسر بعید ہے اسکے بعد پھر یہ گذارش ہے کہ وہ خداوند عالم جیسے
اپنی ذات میں یکتا اور وحدہ لاشریک لہ ہے ایسے ہی جامع کمالات وصفات بھی ہے اور
کیوں نہو عالم میں جس صفت کو دیکھئے اپنی موصوف کے حق میں وجود کی تابع ہے یعنی قبل
وجود کسی صفت کا ثبوت ممکن نہیں + رہا امکان اور عدم واقع میں یہ دونوں باتیں
وصف نہیں بلکہ سلب وصف ہیں عدم میں تو ظاہر ہے سلب وجود ہوتا ہے۔ رہا امکان اُسمیں
سلب ضرورت وجود ہوتا ہے اور عام لوگوں کے محاورہ کے موافق امکان کا استعمال قبل
وجود ہی ہوتا ہے جب یوں بولتے ہیں کہ یہ چیز ممکن ہے۔ تو ہر کوئی یہی سمجھتا ہے کہ یہ چیز
بالفعل موجود نہیں۔ مگر ہاں جیسے سایہ جو واقع میں عدم النور ہے بوجہ غلطی ایک چیز
نظر آتی ہے ایسے ہی عدم اور امکان بھی بوجہ غلطی فہمی اوصاف معلوم ہوتے ہیں مگر
جب تمام اوصاف اپنے ثبوت و حصول میں وجود کے محتاج ہوئے تو بیشک یہی کہنا پڑیگا کہ

تمام اوصاف اصل میں وجود کے اوصاف ہیں یعنی وجود کے حق میں عطار غیر نہیں بلکہ تمام اوصاف یعنی کمالات وجودی وجود کے حق میں خانہ زاد ہیں ورنہ جیسے نور زمین اور گرمی آب گرم زمین اور پانی سے علیحدہ ہوکر بھی پائی جاتی ہیں ایسے ہی اوصاف وجودی بھی وجود سے علیحدہ ہوکر پائے جاتیں اس صورت میں بالضرور جو منبع وجود ہوگا وہی منبع اوصاف بھی ہوگا پر جہاں جہاں وجود ہوگا وہاں وہاں تمام اوصاف بھی قلیل اور کثیر ضرور ہونگے اگر فرق ہوگا تو ایسا ہوگا جیسا آئینہ اور پتھر میں فرق ہے یعنی بوجہ فرق حسنِ قابلیت وعدم حسن قابلیت آئینہ میں بہ نسبت پتھر کے زیادہ نور آجاتا ہے اسلئے یہ ضرور ہے کہ تمام کائنات میں علم وادراک وقوت حس وحرکت قلیل وکثیر ضرور ہو بہت ہو تو یہ ہو کہ انسان وغیرہ میں علم وادراک زیادہ ہو اور حیوانات میں اُس سے کم اور نباتات میں اُن سے کم اور جمادات یعنے زمین وآسمان اینٹ پتھر وغیرہ میں اُن سے بھی کم یا فرض کیجے معاملہ بالعکس ہو مگر یہ نہیں ہوسکتا کہ زمین پہاڑ اینٹ پتھر علم وادراک اور قوت حرکت سے بالکل خالی ہوں باقی رہا ہکونہ معلوم ہونا اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ اوصاف نہوں چنانچہ ظاہر ہے بہر حال خداوند عالم بلکہ تمام عالم میں تمام کمالات کا ہونا ضروری ہے اور تمام کائنات کا وجود اور کمالات میں خداوند عالم کا محتاج ہونا لابدی ہے اسلئے یہ بھی ضرور ہے کہ خداوند عالم تمام عالم کے حق میں واجب الاطاعت ہو اور تمام عالم کے ذمے اُس کی اطاعت اور فرمانبرداری واجب ولازم ہو کیونکہ وجوہ فرمانبرداری بظاہر کل تین ہیں اور حقیقت میں دو ہیں تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ کوئی کسی کی تابعداری یا امید نفع پر کرتا ہے جیسے نوکر اپنے میاں کی تابعداری تنخواہ کی امید پر کرتا ہے یا اندیشۂ نقصان کے باعث اُسکی فرمانبرداری اور تابعداری کرتا ہے جیسے رعیت حکام کی اطاعت اور مظلوم ظالم کی تابعداری کیا کرتے ہیں یا بوجہ محبت کوئی کسی کی تابعداری کیا کرتا ہے جیسے عاشق اپنی معشوقوں کی تابعداری کیا کرتے ہیں مگر امید واندیشہ کو دیکھئے تو اعتبار نفع ونقصان کی

طرف راجع ہیں جسکے اصل کو ڈھونڈیئے تو مالکیت اوصاف و کمالات نکلتے ہیں یعنی مالک اصلی
کو اختیار داد و ستد اوصاف و کمالات ہوتا ہی اور مستعیر کو اختیار ردّ و انکار نہیں ہوتا چنانچہ
آفتاب و زمین کے حال سے نمایاں ہی کہ آفتاب وقت طلوع زمین کو نور عطا کرتا ہی تو
زمین اسکو رد نہیں کرسکتے اور وقت غروب اُس نور کو آفتاب چھین لیتا ہی تو زمین سے
انکار نہیں ہوسکتا وجہ اسکی بجز اسکے اور کیا ہی کہ آفتاب مالک النور ہی اور زمین فقط مستعیر ہے
الحاصل وجوہ فرمانبرداری و اسباب اطاعت بظاہر تین ہیں امید نفع اندیشۂ نقصان محبت
اور حقیقت میں کل دو سبب ہیں ایک مالکیت دوسری محبت اور اس سے زیادہ تنقیح
کیجئے تو اصل سبب اطاعت محبت ہی اتنا فرق ہی کہ کہیں محبت مطاع موجب اطاعت ہوتی
ہی اور کہیں محبت مال و جان باعث فرمانبرداری ہوجاتی ہی عشاق کی طاعت اور فرمانبرداری
میں خود مطاع کے محبت باعث اطاعت ہوتی ہی اور نوکر کی اطاعت میں محبت مال و جان
علی ہذا القیاس رعیت کی اطاعت میں محبت جان و مال موجب فرمانبرداری ہوتی ہی مگر
ہر چہ باداباد وجہ اطاعت ایک ہو یا دو ہو یا تین جو کچھ ہو وہ خدا میں اول ہی اَوروں میں
اُسکے بعد کیونکہ مالکیت اور اختیار نفع و نقصان بھی ہستی اور وجود پر موقوف ہی اور جمال
و محبوبیت بھی وجود و ہستی ہی پر موقوف ہی جہاں وجود اور ہستی کی اصل ہوگی وہیں مالکیت
اور اختیار مذکور اور جمال و محبوبیت بھی ہونگی مثل وجود مالکیت و اختیار و محبوبیت بھی
اَوروں میں اُسی کی عطا ہوگی اور اُسی کا فیض ہوگا جب مخلوقات میں وجوہ مذکورہ مزایہ
اطاعت ہیں تو خداوند عالم کے حق میں یہ باتیں کیونکر سامانِ اطاعت و فرمانبرداری نہونگی
القصہ جب اسباب طاعت و فرمانبرداری سکے سب خداوند عالم میں موجود ہیں اور وہ
بھی اسطرح کہ اَوروں میں اس قسم کی چیز اگر ہی تو اُسی کا فیض ہی تو بیشک خداوند عالم تمام
عالم کے حق میں واجب الاطاعت ہوگا لیکن اطاعت اور فرمانبرداری اور تابعداری اسکو کہتے ہیں کہ
دوسروں کی مرضی موافق کام کیا جاوے ورنہ خلاف مرضی کرنے پر بھی طاعت اور

بندگی اور فرمانبرداری ہی رہی تو پھر گناہ و خطا اور طاعت و بندگی میں کیا فرق رہیگا
الحاصل اطاعت کے لیئے توافق رضا ضرور ہی لیکن رضا و عدم رضا کا یہ حال ہی کہ ہم
باوجودیکہ سراپا ظاہر ہیں ہماری مرضی عدم مرضی ایسی مخفی ہی کہ بے ہمارے اظہار کے ظاہر
نہیں ہوسکتی بے ہمارے بتلائے کسی کو اطلاع نہیں ہوسکتی بے ہماری تصریح یا اشارہ کنایہ
کے کسیکو اسکی خبر نہیں ہوسکتی اس صورت میں اُس خداوندعالم کی مرضی عدم مرضی اس پوشیدگی
پر کہ آجتک خدا تعالے کو کسی نے دیکھا ہی نہیں بے خدا کے بتلائے کسیکو کیونکر اطلاع ہوسکتی
ہی لیکن بادشاہان دنیا و محبوبان دارفنا کو ہم دیکھتے ہیں کہ اس نام کی مالکیت اور محبوبیت
اور ذرا سے سامان نخوت پر مکان مکان اور دکان دکان اپنے مطیعوں سے کہتے نہیں پھرتے
کہ یہ بات ہماری موافق مرضی ہی اسکی تعمیل کرنی چاہئیے اور یہ بات خلاف مرضی ہی اس سے
احتراز لازم ہی بلکہ مقربان درگاہ اُنکے ارشادات اور اشارات کے موافق اَوروں کو
مطلع کردیا کرتے ہیں اور حسب ضرورت اشتہار و منادی کرا دیتے ہیں اس صورت
میں خداوندعالم کو اس سامان بے نیازی پر کہ وہ کسیکا کسی بات میں محتاج نہیں اور سارا
اُسکے سب اُسکی سب باتوں میں محتاج کب سزاوار ہی کہ ہر کسی سے کہتا پھرے کہ اس کام
کو کرنا چاہئیے اور اس کام کو نکرنا چاہئیے وہ بھی اپنے مقربان خاص کے ذریعہ ہی اَوروں
کو اپنی رضا و غیر رضا سے مطلع کریگا ہم اُنہیں مقربوں کو جو خداوندعالم کے ارشادات
کی اطلاع اَوروں کو کرتے ہیں پیغمبر اور نبی اور رسول کہتے ہیں وجہ تسمیہ خود ظاہر ہی
لیکن یہ بھی ظاہر ہی کہ کوئی کسیکا مقرب جبھی ہوسکتا ہی جبکہ اُسکی موافق مرضی ہو جو لوگ مخالف
مزاج ہوتے ہیں قرب منزلت اُنکو میسر نہیں آسکتا چنانچہ ظاہر ہی مگر یہ بھی ظاہر ہی
اگر کوئی شخص یوسف ثانی اور حسن میں لاثانی ہو پر اُسکی ایک آنکھ مثلاً کانی ہو تو
اُس ایک آنکھ کا نقصان تمام چہرہ کو بدنما اور نازیبا کردیتا ہی ایسے ہی اگر ایک بات
بھی کسی میں دوسروں کے مخالف مزاج ہو تو اُن کی اور خوبیاں بھی ہوئی نہوئی برابر

ف
ثبوت ضرورت نبوت (۲)

ہو جائینگے غرض ایک عیب بھی کسی میں ہوتا ہی تو پھر محبوبیت اور موافقت طبیعت و رضا منتصور نہیں جو امید تقرب ہو اسلئے یہ بھی ضرور ہی کہ انبیاء اور مرسل سراپا اطاعت ہوں اور ایک بات بھی اُن میں خلاف مرضی خداوندی نہو اسی وجہ سے ہم انبیاء کو معصوم کہتے ہیں اور اس کہنے سے یہ مطلب ہوتا ہی کہ اُن میں گناہ خداوند عالم کا مادّہ اور سامان ہی نہیں کیونکہ اُن میں جب کوئی صفت بُری ہی نہیں تو پھر اُن سے بُرے افعال کا صادر ہونا بھی ممکن نہیں اسلئے کہ افعال اختیاری تابع صفات ہوتے ہیں اگر سخاوت ہوتی ہی تو داد و دہش کی نوبت آتی ہی اور اگر بخل ہوتا ہی تو کوڑی کوڑی جمع کی جاتی ہی شجاعت میں معرکہ آرائی اور بزدلی میں پس پائی ظہور میں آتی ہی ہاں یہ بات ممکن ہی کہ بوجہ سہو یا غلط فہمی جو گاہ بگاہ بڑے بڑے عاقلوں کو بھی پیش آجاتی ہی اور سوا سے خداوندِ علیم و خبیر اور کوئی اُس سے منزہ نہیں کسی مخالف مرضی کام کو موافق مرضی اور موافق مرضی کو مخالف مرضی سمجھ جائیں اور اسوجہ سے بظاہر خلاف مرضی کام ہو جائے تو ہو جائے یا بوجہ عظمت و محبت مطاع ہی مخالفت کی نوبت آجائے مگر اسکو گناہ نہیں کہتے گناہ کے لئے یہ ضرور ہی کہ عمداً مخالفت کی جائے بھول چوک کو لغزش کہتے ہیں گناہ نہیں کہتے یہی وجہ ہے کہ موقع عذر میں یہ کہا کرتے ہیں کہ میں بھول گیا تھا یا میں سمجھا نہ تھا اگر بھول چوک بھی گناہ ہی ہوا کرتا تو یہ عذر اور اُلٹا اقرار خطا ہوا کرتا عذر نہوا کرتا جب یہ بات واضح ہو گئی کہ افعال تابع صفات ہیں تو اب دو باتیں قابل لحاظ باقی رہیں ایک اخلاق یعنی صفات اصلیہ دوسرے عقل و فہم۔ اخلاق کی ضرورت تو یہیں سے ظاہر ہی کہ افعال جن کا کرنا نہ کرنا عبادت اور اطاعت اور فرمانبرداری میں مطلوب ہوتا ہی اُنکا بھلا بُرا ہونا اخلاق کی بھلائی برائی پر موقوف ہی اور اس سے صاف ظاہر ہی کہ اصل میں بھلی اور بُری اخلاق و صفات ہی ہوتی ہیں اور عقل و فہم کی ضرورت اسلئے ہی کہ اخلاق کے مرتبے ہیں موقع بے موقع دریافت کرنے کی

ثبوت معصومیت انبیاء علیہم السلام ۱۲

لغزش [illegible] پیر کا پھسلنا اور [illegible] ۱۲

ضرورت ہوتی ہی تاکہ افعال میں بوجہ بیموقع ہو جانے کے کوئی خرابی اُوپر سے نہ آجائے
دیکھئے سخاوت اچھی چیز ہی لیکن موقع میں صرف ہونا پھر بھی شرط ہی اگر مساکین اور مستحقین
کو دیا جائے تو فبہا ورنہ رنڈیوں اور بھڑوؤں کا دینا یا شراب خواروں اور بھنگ نوشوں
کو عطا کرنا کون نہیں جانتا کہ اور برائیوں کا سامان ہی وجہ اسکی بجز اسکے اور کیا ہی کہ بیموقع
صرف ہوا بالجملہ افعال ہر چند تابع صفات ہیں لیکن موقع اور بیموقع کا پہچاننا بجز عقل سلیم
و فہم مستقیم ہرگز متصور نہیں اسلئے ضرور ہی کہ انبیا میں عقل کامل اور اخلاق حمیدہ ہوں
ظاہر ہی کہ جب اخلاق حمیدہ ہونگے تو محبت بھی ضرور ہوگی کیونکہ خلق حسن کی بنا محبت ہی
پر ہے اور جب موقع اور محل کا لحاظ ہی اور عقل کامل موجود ہی تو پھر خدا سے بڑھکر اور کونسا
موقع سزاوار محبت ہوگا مگر خدا کے ساتھ محبت ہوگی تو پھر عزم اطاعت و فرمانبرداری بھی
ضرور ہوگا جس کا انجام یہی نکلیگا کہ ارادہ نافرمانی کی گنجایش ہی نہیں اور ظاہر ہے کہ
اسی کو معصومیت کہتے ہیں اب یہ گزارش ہی کہ مدار کار نبوت عقل کامل اور اخلاق حمیدہ
پر ہی۔ رہی معجزات وہ خود نبوت پر موقوف ہیں نبوت اُن پر موقوف نہیں یعنی یہ نہیں کہ
جسمیں معجزات نظر آئیں اُسکو نبوت عطا کریں ورنہ خیر بلکہ جس میں نبوت ہوتی ہی
اُسکو معجزات عنایت کرتے ہیں تاکہ عوام کو بھی اُسکی نبوت کا یقین ہو جائے اور نبی کے
حق میں اُسکے معجزے بمنزلہ سند و دستاویز ہو جائیں اسلئے اہل عقل کے نزدیک اول عقل
کامل اور اخلاق حمیدہ ہی کا تجسس چاہئے مگر عقل اور اخلاق میں دیکھا تو حضرت
محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سب میں افضل و اعلے پایا عقل و فہم میں اوّلیت
و افضلیت کے لئے تو اس سے زیادہ اور کیا دلیل ہوگی کہ آپ بذات خود اُمّی تھے اَن پڑھے
جس ملک میں پیدا ہوئے اور جہاں ہوش سنبھالا بلکہ ساری عمر گزری علوم سے
یک لخت خالی نہ علوم دینی کا پتا نہ علوم دنیوی کا نشان نہ کوئی کتاب آسمانی نہ کوئی
کتاب زمینی بباعث جہل کیا کیا کچھ خرابیاں نہ تھیں اب کوئی صاحب فرمائیں کہ

ف ثبوت معصومیت انبیا علیہم السلام

ایسا شخص اُمّی اَن پڑھا ایسے ملک میں اول سے آخر تک عمر گزارے جہاں علوم کا نام ونشان نہو پھر اُس پر ایسا دین اور ایسا آئین۔ ایسی کتاب لاجواب اور ایسی ہدایات بینات ایک عالم کو جس پر ملک عرب کے جاہلوں کو الٰہیات یعنی علوم ذات وصفات خداوندی میں جو تمام علوم سے مشکل ہے اور علم عبادات اور علم اخلاق اور علم سیاسات اور علم معاملات اور علم معاش ومعاد میں رشک ارسطو وافلاطون بنادیا جسکے باعث تہذیب عرب رشک شایستگی حکماء عالم ہوگئی چنانچہ اُنکے کمالِ علمی پر آج اہلِ اسلام کے کتب مطولہ جو خارج از تعداد میں شاہد ہیں ایسے علوم کوئی بتلائے تو سہی کس قوم اور کس فریق میں ہیں جس کے فیض یافتہ اور تربیت یافتہ لوگوں کا یہ حال ہے اُنکے اُستاد اول اور معلم اول یعنی محمد رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کا کیا حال ہوگا اور اخلاق کی یہ کیفیت کہ آپ کہیں کے بادشاہ نہ تھے بادشاہزادے نہ تھے امیر نہ تھے امیرزادے نہ تھے نہ تجارت کا سامان تھا نہ کھیتی کا بڑا اسباب تھا نہ میراث میں کوئی چیز ہاتھ آئی نہ بذات خود کوئی دولت کمائی ایسے افلاس میں ملک عرب کے گردن کشوں جفاکشوں برابر کے بھائیوں کو ایسا مسخر کرلیا کہ جہاں آپ کا پسینا گرے وہاں اپنا خون بہانے کو تیار ہوں پھر یہ بھی نہیں کہ ایک دو روز کا ولولہ تھا آیا نکل گیا ساری عمر اسی کیفیت سے گزار دے یہاں تک کہ گھر چھوڑا باہر چھوڑا زن وفرزند چھوڑے مال ودولت چھوڑا آپ کی محبت میں سب پر خاک ڈال اپنوں سے آمادۂ جنگ وپیکار ہوئے کسیکو آپ مارا کسیکے ہاتھ سے آپ مارے گئے یہ تسخیر اخلاق نہ تھی تو اور کیا تھی یہ زور شمشیر کس تنخواہ سے آپنے حاصل کیا ایسی اخلاق کوئی بتلائے تو سہی حضرت آدمؑ میں تھے یا حضرت ابراہیمؑ میں تھے یا حضرت موسیٰؑ میں تھے یا حضرت عیسیٰؑ میں تھے جب عقل واخلاق کی یہ کیفیت ہو اُس پر زہد کی یہ حالت جو آیا وہی لٹایا نہ کھایا نہ پہنا نہ مکان بنایا تو پھر کونسا عاقل یہ کہدیگا کہ حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہم السلام وغیرہم تو نبی ہوں اور محمد رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم

نبی نہوں اُن کی نبوت میں کسیکو تامل ہو کہ نہو پر محمد رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کی نبوت میں اہل عقل و انصاف کو تامل کی گنجایش نہیں بلکہ بعد لحاظ کمالات علمی جو آپ کی ذات میں ہر عام و خاص کو ایسی طرح نظر آتے ہیں جیسے آفتاب میں نور یہ بات واجب التسلیم ہے کہ آپ تمام انبیا کے قافلہ سالار اور سب رسولوں کے سردار اور سب میں افضل اور سب کے خاتم ہیں تفصیل اس اجمال کی یہ ہو کہ عالم میں جو کچھ ہے انبیا کے کمالات ہوں یا اولیا کے سب عطار خداہیں چنانچہ مضامین مسطورۂ بالا سے یہ بات عیاں ہو مگر عالم خصوصاً بنی آدم میں کمالات مختلفہ موجود ہیں کسی میں حسن و جمال ہو تو کسی میں فضل و کمال ہو کسی میں زور و قدرت ہو تو کسی میں عقل و فراست ہو اسلئے خدا کے اور بندوں کی ہیئت ایسی مثال ہوگی جیسے فرض کیجئے کسی اُستاد جامع کمالات کے پاس مختلف فنون کے طالب آئیں اور ہر شخص جدے علم سے فیض یاب ہو کر اپنے اپنے کمالات دکھلائیں مگر ظاہر ہی کہ اُسکے شاگردوں کے آثار سے یہ بات خود نمایاں ہو جائیگی کہ یہ شخص کون سے فن میں اُستاد مذکور کا شاگرد ہی اگر فیض منقول اُس شاگرد سے جاری ہی تو معلوم ہو جائیگا کہ فن منقول میں یہ شخص شاگرد اُستاد مذکور کا ہی اور اگر فیض معقول جاری ہی تو معلوم ہوگا کہ فن معقول میں اُستاد مذکور سے مستفید ہوا ہی بیماروں کا علاج کرتا ہی تو استفادۂ طب کا پتا لگے گا اور شاعروں میں غزل خوانی کرتا ہی تو تحصیل کمال شاعری کا سُراغ نکلے گا الحاصل شاگردوں کے احوال خود بتلا دینگے کہ اُستاد کے کون سے کمال نے اسمیں ظہور کیا ہی الحاصل جب بنی آدم خصوصاً انبیاء میں مختلف قسم کے حالات موجود ہوں اور پھر سب کے سب خداہی کے عطا اور فیض ہوں تو بدلالت آثار و کاروبار انبیاء یہ بات معلوم ہو جائیگی کہ یہ نبی خدا تعالے کی کونسی صفت سے مستفید ہی اور وہ نبی کونسی خدا کی صفت سے مستفیض ہی یعنی گو ایک کے ساتھ اور سب صفتیں بھی قلیل و کثیر آئیں پر اصل منبع فیض کوئی ایک ہی صفت ہوگی مگر بدلالت معجزات انبیاء یہ معلوم

ہوتا ہی کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اَوْر صفت سے مستفید ہیں اور حضرت عیسی علیہ السلام اَوْر صفت سے مستفید ہیں کیونکہ حضرت عیسے علیہ السلام ہیں بدلالت احیاء موتے وشفاء امراض مضمون جاں بخشی کا پتہ لگتا ہی اور حضرت موسےٰ علیہ السلام ہیں بدلالت اسنجویہ کاری عصائے موسوی کہ کبھی عصا تھا کبھی اژدہا تھا یہ معلوم ہوتا ہی کہ صفت تبدیل وتقلیب کا سراغ نکلتا ہی مگر حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہین بدلالت اعجاز قرآنی وکمالات علمی یہ معلوم ہوتا ہی کہ آپ صفت علم سے مستفید ہیں اور درگاہ علمی ہیں بار یاب ہیں مگر سب جانتے ہیں کہ علم وہ صفت ہی کہ تمام صفات اپنی کارگزاری ہیں اُسکی محتاج ہیں پر علم اپنی کام میں کسی صفت کا محتاج نہیں کون نہیں جانتا کہ ارادہ قدرت وغیرہ صفات بے علم وادراک کسی کام کے نہیں۔ روٹی کھانے کا ارادہ کرتے ہیں اور پہر کھاتے ہیں تو اوّل یہ سمجھ لیتے ہین کہ یہ روٹی ہی پتھر نہین اور پانی پینے کا ارادہ کرتے ہین یا پیتے ہین تو یہ سمجھ لیتے ہین کہ یہ پانی ہی شراب نہین یہ علم نہین تو اور کیا ہی مگر روٹی کو روٹی سمجھنا اور پانی کو پانی سمجھنا ارادہ وقدرت پر موقوف نہین اگر روٹی سامنے آجائے یا پانی سامنے سے گزر جائے تو بے ارادہ واختیار یہ روٹی اور یہ پانی معلوم ہوگا القصہ علم کو اپنے معلومات کے تعلق مین کسی صفت کی ضرورت نہین مگر باقی تمام صفات کو اپنے تعلقات مین علم کی حاجت ہی غرض جو صفات غیر سے متعلق ہوتے ہین۔ اُن سب مین علم اول ہی اور سب پر افسر ہی اور علم سے اول اور کوئی صفت نہین بلکہ علم ہی پر مراتب صفات متعلقہ بالغیر ختم ہوجاتے ہین اس لئے وہ نبی جو صفت العلم سے مستفید ہو اور بارگاہ علمی تک باریاب ہو تمام انبیا سے مراتب مین زیادہ اور رتبہ مین اول اور سب کا سردار اور سب کا مخدوم مکرم ہوگا اور سب اُسکے تابع ومحتاج ہونگے اُس پر مراتب کمالات ختم ہوجائینگے اسلئے وہ نبی خاتم الانبیاء بھی ضرور ہی ہوگا وجہ اسکی یہ ہی کہ انبیا بوجہ احکام رسانی مثل گورنر وغیرہ نواب خداوندی ہوتے ہیں اسلئے اُنکا حاکم ہونا ضرور ہی چنانچہ ظاہر ہی اسلئے جیسے عہدہ ہائے ماتحت میں سب میں اوپر عہدہ گورنری یا وزارت ہی اور سوا اسکے اور سب عہدے اُسکے ماتحت ہوتے ہیں

اوروں کے احکام کو وہ توڑ سکتا ہی اُسکے احکام کو اور کوئی نہیں توڑ سکتا اور وجہ اُسکی
یہی ہوتی ہی کہ اُس پر مراتب عہدجات ختم ہوجاتے ہیں ایسے ہی خاتم مراتب نبوت کے اوپر
اور کوئی عہدہ یا مرتبہ ہوتا ہی نہیں جو ہوتا ہی اُسکے ماتحت ہوتا ہی اسلئے اُسکے احکام اوروں
کے احکام کے ناسخ ہونگے اوروں کے احکام اُسکے احکام کے ناسخ نہونگے اور اسلئے
یہ ضرور ہی کہ وہ خاتم زمانی بھی ہو کیونکہ اوپر کے حاکم تک نوبت سب حکام ماتحت کے بعد
ہیں آتی ہی اور اسلئے اُسکا حکم اخیر حکم ہوتا ہی چنانچہ ظاہر ہی پارلیمنٹ تک مرافعہ کی نوبت
سبھی کے بعد میں آتی ہی یہی وجہ معلوم ہوتی ہی کہ کسی اور نبی نے دعوے خاتمیت
نہ کیا کیا تو حضرت محمد رسول اللہ صلعم نے کیا۔ چنانچہ قرآن وحدیث میں یہ مضمون تبصریح
موجود ہی سوا آپکے اور آپ سے پہلے اگر دعوے خاتمیت کرتے تو حضرت عیسے علیہ السلام کرتے
مگر دعوی خاتمیت تو درکنار اُنہوں نے یہ فرمایا کہ میرے بعد جہان کا سردار آنیوالا ہی۔
اس سے صاف ظاہر ہی کہ آپ نے اپنی خاتمیت کا انکار کیا بلکہ خاتم کے آنے کی بشارت
دی کیونکہ سب کا سردار خاتم الحکام ہوا کرتا ہی اور درصورت مخالفت رائے اُسکے
احکام آخری احکام ہوا کرتے ہیں چنانچہ مرافعہ کرنیوالوں کو خود ہی معلوم ہی جب
افضلیت محمدی اور خاتمیت محمدی دونوں معلوم ہوگئیں تو اب یہ گزارش ہے کہ فقط
افضلیت محمدی کمالات ہی میں واجب التسلیم نہیں بلکہ معجزات میں بھی افضلیت محمدی
واجب الایمان ہی اور کیوں نہو معجزات خود آثار کمالات ہوتے ہیں اگر حضرت عیسے علیہ السلام
سے مردے زندہ ہوئے اور حضرت موسے علیہ السلام سے عصاے بے جان اژدہا بے
جاندار بنگیا تو کیا ہوا رسول اللہ صلعم کے طفیل سے کبھی کا سوکھا کھجور کی لکڑی کا ستون
زندہ ہوگیا تفصیل اس اجمال کی یہ ہی کہ ایک زمانے تک رسول اللہ صلعم جمعہ کے روز
اپنی مسجد کے ایک ستون کے ساتھ جو کھجور کا تھا پشت لگا کر خطبہ پڑھا کرتے تھے
جب ممبر بنایا گیا تو آپ اُس ستون کو چھوڑ کر ممبر پر خطبہ پڑھنے تشریف لانے

اُس ستون میں سے رونے کی آواز آئی آپ ممبر سے اوتر کر اُس ستون کے پاس تشریف
لائے اور اپنے سینہ سے لگایا اور ہاتھ پھیرا وہ ستون ایسی طرح چپکا ہوا جیسے روتا ہوا
بچہ سبکتا سبکتا چپکا ہو جاتا ہی اس واقعہ کو ہزاروں نے دیکھا جمعہ کا دن تھا اور پھر
وہ زمانہ تھا جس میں نماز سے زیادہ اور کسی چیز کا اہتمام ہی نہ تھا خاصکر جمعہ کی نماز جسکے
لئے اسقدر اہتمام شریعت میں کیا گیا ہی کہ اُس سے زیادہ اور کسی نماز کا اہتمام ہی نہیں
الغرض چھوٹے بڑے سب حاضر تھے ایک دو اُسوقت ہوتے تو احتمال دروغ یا وہم غلط
فہمی بھی تھا ایسے مجمع کثیر میں ایسا واقعہ عجیب پیش آیا کہ نہ احیاء موتے کو جو اعجاز عیسوی
تھا اُس سے کچھ نسبت اور نہ عصائے موسوی کے اژدہا بنجانے کو جو معجزۂ موسوی تھا
اُس سے کچھ مناسبت شرح اس معما کی یہ ہی کہ تن بیجان اور جسم مردہ کو قبل موت تو
روح سے علاقہ تھا ستون مذکور کو تو نہ کبھی روح سے تعلق تھا نہ حیات معروف سے
مطلب ہا علاوہ بریں جسم انسان وحیوان گو منبع حیات نہو مگر قابل اور جاذب حیات
ہونے میں تو کچھ شک بھی نہیں یہی وجہ ہوئی کہ روح علوی کو اس خاکدان سفلی میں
آنا پڑا اور یہ بھی ظاہر ہی کہ ایام حیات کی ملازمت طویلہ کے بعد روح کو بدن کے
ساتھ اُنس ومحبت کا ہونا بھی ضرور ہی جس سے ادھر کی نگرانی اور معاودت کی آسانی
ثابت ہوتی ہی اور ظاہر ہے کہ یہ سب باتیں ستون مذکور میں مفقود ہیں علی ہذا القیاس
حضرت موسے علیہ السلام کی برکت سے اگر عصا اژدہا بن گیا اور زندہ ہو کر ادھر اُدھر
دوڑا تو اُسکی حرکات سکنات بعد انقلاب شکل وماہیت ظاہر ہوئی اور ظاہر ہے کہ
اُس شکل اور اُس ماہیت کو جو بعد انقلاب حاصل ہوئی حیات سے ایک مناسبت
قوی ہے یعنی سانپوں اور اژدہاؤں کے افعال اور حرکات اور اُنکے پیچ وتاب
اور وہ کاٹنا اور نگل جانا اُسی ماہیت اور اُسی شکل کے ساتھ مخصوص ہی اور زندوں
سے بھی وہ کام نہیں ہو سکتے چہ جائیکہ نباتات یا جمادات سے + القصہ شکل مذکورہ

اور ماہیت مشار الیہ میں روح کا آنا چنداں مستبعد اور بعید اور عجیب وغریب نہیں
جتنا سوکھے ستون میں جو بالیقین بالفعل منجملہ جمادات تھا روح وحیات کا آجانا محل استعجاب
ہی علاوہ بریں عصار موسوی سے وہی کام ظہور میں آیا جو اور سانپوں اور اژدہاؤں
سے ظہور میں آتا ہی کوئی ایسا کام ظہور میں نہیں آیا جو ذوی العقول اور بنی آدم سے
ظہور میں آتے ہیں چنانچہ ظاہر ہی اور ستون خشک کا درد فراق محمد صلعم یا موقوفی خطبہ
سے جو اُسکے قریب پڑھا جایا کرتا تھا رونا اور چلانا وہ بات ہی جو سواے ذوی العقول بلکہ اُن
میں سے بھی بجز افراد کاملہ اور کسی سے ظہور میں نہیں آسکتے شرح اس معما کی یہ ہی کہ جیسے
محبت جمالی کے لئے اول آنکھ کی ضرورت ہی اور پھر قابلیت طبیعت کی حاجت جس کے
سبب میلان خاطر اور توجہ دلی متصور ہو ایسے ہی محبت کمالی کے لئے اول عقل وفہم
کی ضرورت ہی اور پھر قابلیت مذکورہ کی حاجت اور ظاہر ہی کہ یہ دونوں باتیں تنہا تنہا
بھی اور بحیثیت مجموعی بھی بجز بنی آدم اور اُنہیں سے بھی بجز کاملین عقل وطبیعت متصور
نہیں پھر اس پر طرہ یہ ہی کہ کاملان مذکور سے بھی جبھی متصور ہی کہ کمالات محبوب کے علم کی
نوبت علم الیقین اور عین الیقین سے گزر جائے اور مرتبہ حق الیقین حاصل ہو جائے
کیونکہ قبل مرتبہ مذکورہ محبت کا حاصل ہونا ایسا ہی دشوار بلکہ غیر ممکن ہی جیسے قبل ذائقہ
شیرینی وغیرہ نعماء لذیذہ شیرینی کی رغبت غیر ممکن ہی یہ کبھی نہ سُنا ہو گا کہ چکھنے سے پہلے
فقط دیکھنے ہی کے سبب کسی غذاء نفیس ولطیف کی طرف رغبت حاصل ہو جائے۔
خواہ اُسوقت چکھنے کا اتفاق ہو جس وقت وہ غذا سامنے آئے یا اُس سے پیشتر اتفاق
ہو چکا ہو خواہ بدلالت شکل وصورت یہ بات معلوم ہو جائے کہ اس غذاء میں وہ مزا ہی
جو پیشتر نصیب ہو چکا ہے یا کسیکے بتلانے سے یہ معلوم ہو جائے کہ اس غذا میں وہ مزا ہی
جو پہلے اُڑا چکے ہیں بہرحال قبل ذائقہ چشی رغبت ومحبت اغذیہ تصور بیجا ہی اور
کیوں نہ ہو وجہ محبت کوئی خوبی اور صفت ہی ہوتی ہی یہی وجہ ہی کہ نکمی چیزیں کسیکو

مرغوب نہیں ہوتیں اور اگر کسیکو یہ خیال ہو کہ جمالی محبت میں فقط مرتبہ عین الیقین کافی ہی دیدار خوبرویاں جو مرتبہ عین الیقین ہی محبت کے لئے کافی ہی کسی اور مرتبہ کی ضرورت نہیں چنانچہ ظاہر ہی تو اسکا جواب یہ ہی کہ کبھی حصول حق الیقین کے لئے اُس حاسہ کے سوا جو سامان عین الیقین ہوتا ہی کسی اور حاسہ کی ضرورت ہوتی ہی جیسے غذاؤں میں ہوتا ہی کہ عین الیقین تو بذریعہ چشم میسر آتا ہی اور حق الیقین بوسیلہ زبان حاصل ہوتا ہی اور کبھی حصول حق الیقین کے لئے حواس ظاہرہ میں سے سوائے اُس حاسہ کے جو آلۂ عین الیقین ہوتا ہی اور کسی حاسہ کی ضرورت نہیں ہوتی بلکہ دونوں مرتبے اُسے ایک حاسہ سے متعلق ہوتے ہیں یا کوئی حاسہ باطنی آلہ حق الیقین ہو جاتا ہی سو محبت جمالی میں یہی قصہ ہی کہ جو آلہ عین الیقین ہی وہی آلہ حق الیقین ہی تفصیل اس اجمال کی یہ ہی کہ غذاؤں کی محبت بوجہ صورت نہیں ہوتی بوجہ ذائقہ ہوتی ہی اور جمال کی محبت بوجہ صورت ہی ہوتی ہی کسی اور وجہ سے نہیں ہوتی اسلئے جمال میں عین الیقین اور حق الیقین ایک ہی حاسہ سے متعلق ہوتی ہیں اور غذاؤں وغیرہ میں مرتبہ عین الیقین آنکھوں سے متعلق ہی تو مرتبۂ حق الیقین زبان سے متعلق ہی کیونکہ عین الیقینؔ اسکو کہتے ہیں کہ خبر نہ رہے مشاہدہ ہو جائے اگر نوبتِ مشاہدہ نہیں آئے بلکہ ہنوز خبر ہی خبر ہی تو بشرط یقین وہ علم خبری علم الیقین سمجھا جائیگا اور اگر مشاہدے سے بڑھکر یہ نوبت بھی آجائے کہ اُس شے کو استعمال میں لائے اور اُسکے منافع سے منتفع ہو پھر یہ علم مرتبہ حق الیقین کو پہنچ جائیگا ✣ الحاصل مرتبہ حق الیقین کا مرتبہ عین الیقین کے ساتھ ساتھ ہونا بعض بعض مواقع میں موجب اشتباہ ہو جاتا ہی اور یہ گمان ہوتا ہی کہ مرتبۂ عین الیقین ہی میں محبت اور رغبت پیدا ہو جاتی ہی جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو اب سنیئے کہ جب پیدایش محبت مرتبۂ حق الیقین سے متعلق ہوئی تو بالضرور اس بات کا اقرار لازم ہوا کہ ستون مذکور کو رسول اللہ صلعم کے کمالات کا علم درجۂ حق الیقین کو پہنچ گیا تھا اور ظاہر ہے کہ

جیسے یقین میں اس مرتبہ سے بڑھکر اور کوئی مرتبہ نہیں ایسے ہی کمالات روحانی کی نسبت اس مرتبہ کا حاصل ہونا ہر کسیکو میسر نہیں آتا کیونکہ روح اور کمالات روحانی ایسے مخفی ہیں کہ بجز ارباب بصیرت و مکاشفہ اور کسیکو اس کا حصول متصور نہیں مگر ظاہر ہے کہ ارباب بصیرت و اصحاب مکاشفہ ہونا ایسا کمال ہے جسکے کمال ہونے میں بجز احمق اور کسیکو شک نہیں ہوسکتا ۔ الغرض عصاء موسوی اگر اژدہا بن گیا اور اژدہا بن کر چلا دوڑا تو یہ وہ کام ہے کہ جتنے سانپ ہیں سبھی یہ کام کرتے ہیں کچھ سانپوں کے مرتبے سے بڑھکر کوئی کام نہیں اور ستون محمدی اگر فراق محمدی میں رویا تو اُس کا رونا محبت کمالات محمدی پر دلالت کرتا ہے جو بجز مرتبۂ حق الیقین متصور نہیں جو بہ نسبت کمالات روحانی بجز ارباب کمال یعنی اصحاب بصیرت و مکاشفہ اور کسیکو میسر نہیں آسکتا اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں معجزہ موسوی کو معجزہ احمدی کے سامنے کچھ نسبت باقی نہیں رہتی اور سنیئے اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ہاں پتھر سے پانی نکلتا تھا تو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ کی انگشتان مبارک سے پانی کے چشمے جاری ہوئے تھے اور ظاہر ہے کہ زمین پر رکھے ہوئے پتھر سے پانی کے چشمے کا بہنا اتنا عجیب نہیں جتنا گوشت و پوست سے پانی کا نکلنا عجیب ہے کون نہیں جانتا کہ جتنی ندیاں اور نالے ہیں سب پہاڑوں اور پتھروں اور زمین ہی سے نکلتے ہیں پر کسی کے گوشت و پوست سے کسی نے ایک قطرہ بھی نکلتا نہیں دیکھا علاوہ بریں ایک پیالی پانی پر دست مبارک کے رکھدینے سے انگشتان مبارک سے پانی کا نکلنا صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ دست مبارک منبع البرکات ہے اور یہ سب جسم مبارک کی کرامات ہے اور سنگ عہ موسوی سے زمین پر رکھدینے کے بعد پانی کا نکلنا اگر دلالت کرتا ہے تو اتنی ہی بات پر دلالت کرتا ہے کہ خداوند عالم بڑا قادر ہے اور سنیئے اگر باعجاز حضرت یوشع علیہ السلام آفتاب دیر تک ایک جا ٹھیرا رہا یا کسی اور نبی کے لئے بعد غروب آفتاب لوٹ آیا تو اُسکا ماحصل بجز

اسکے اور کیا ہوا کہ بجائے حرکت سکون عارض ہوگیا یا بجائے حرکت روزمرہ حرکت معکوس وقوع میں آئی اور ظاہر ہی کہ یہ بات اتنی دشوار نہیں جتنی یہ بات دشوار ہی کہ چاند کے دو ٹکڑے ہوگئے کیونکہ پھٹ جانا تو ہر جسم کے حق میں خلاف طبیعت ہی اور سکون کسی جسم کے حق میں بحیثیت جسمی خلاف طبیعت نہیں بلکہ حرکت ہی خلاف طبیعت ہی یہی وجہ ہی کہ جیسے اجسام کے پھٹ جانے کے لئے اور اسباب کی حاجت ہوتی ہی ایسے ہی حرکت کے لئے بھی اور اسباب کی ضرورت پڑتی ہی اور سکون لے لئے کسی اور سبب کی ضرورت نہیں ہوتی

ان تمام وقائع اور مضامین کے استماع کے بعد شاید کسیکو شبہ ہو کہ معجزات مرقومہ بالا کا جو منجملہ معجزات محمدی صلعم مذکور ہوئے کیا ثبوت ہی اور ہم کو کاہے سے معلوم ہو کہ یہ معجزات ظہور میں آئے ہیں تو اُسکا جواب یہ ہی کہ ہم کو کاہے سے معلوم ہو کہ اور انبیاء اور اوتاروں سے وہ معجزات اور کرشمے ظہور میں آئے ہیں جو اُنکے معتقد بیان کرتے ہیں اگر توریت و انجیل کے بھروسے اُن معجزات اور کرشموں پر ایمان ہی تو قرآن و احادیث محمدی صلعم کے اعتماد پر معجزات محمدی پر ایمان لانا واجب ہی کیونکہ توریت و انجیل کی کسی کے پاس آج کوئی سند موجود نہیں یہ بھی معلوم نہیں کہ کس زمانے میں یہ کتابیں لکھی گئیں اور کون کون اور کسقدر ان کتابوں کے راوی ہیں اور قرآن و حدیث کی سند و اسناد کا یہ حال کہ یہاں سے لیکر رسول اللہ صلعم تک راویوں کی تعداد معلوم نسب اور سکونت معلوم نام اور احوال معلوم ۔ پھر تماشا ہے کہ توریت و انجیل تو معتبر ہو جائیں اور قرآن و حدیث کا اعتبار نہو اس سے بڑھکر اور کیا ستم اور کون سی نا انصافی ہوگی اگر توریت و انجیل وغیرہ کتب مذاہب دیگر لایق اعتبار ہیں تو قرآن و حدیث کا اعتبار سب سے پہلے لازم ہے

اب یہ گزارش ہی کہ ہمارا یہ دعوی نہیں کہ اور مذاہب اور دین بالکل ساختہ و پرداختہ بنی آدم ہیں بطور جعلسازی ایک دین بنا کر خدا کے نام لگا دیا ۔ نہیں دو مذہبوں کو تو ہم یقیناً دین آسمانی سمجھتے ہیں ۔ ایک دین یہود اور دوسرے دین نصاری ہاں اتنی بات ہی کہ بوجہ تحریف بنی آدم کے رائے کی آمیزش بھی ان دونوں دینوں میں ہوگئے ہے ۔ باقی رہا

دین ہنود اُسکی نسبت اگرچہ ہم یقیناً نہیں کہہ سکتے کہ اصل سے یہ دین بھی آسمانی ہی مگر یقیناً یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ یہ دین اصل سے جعلی ہی خدا کی طرف سے نہیں آیا کیونکہ اول تو قرآن شریف میں یہ ارشاد ہی وان من امة الا خلا فیھا نذیر۔ جسکے یہ معنی ہیں کہ کوئی امت یعنی گروہ عظیم ایسی نہیں جسمیں کوئی ڈرانیوالا نہ گزرا ہو پھر کیونکر کہدیجے کہ اس ولایت ہندوستان مین جو ایک عریض وطویل ولایت ہی کوئی ہادی نہ پہنچا ہو کیا عجب ہی کہ جسکو ہندو صاحب اوتار کہتے ہیں اپنے زمانے کے نبی یا ولی یعنی نائب نبی ہوں۔ دوسرے قرآن شریف میں یہ بھی ارشاد ہی۔ منھم من قصصنا علیک ومنھم من لم نقصص علیک۔ جسکا حاصل یہ ہی کہ بعض انبیاء کا قصہ تو ہم نے تجھسے بیان کر دیا ہی اور بعضوں کا قصہ بیان نہیں کیا سو کیا عجب ہی کہ انبیاء ہندوستان بھی اُنہیں نبیوں میں سے ہوں جنکا تذکرہ آپ سے نہیں کیا گیا رہی یہ بات کہ اگر ہندؤں کے اوتار انبیا یا اولیا ہوتے تو دعوے خدائی نہ کرتے ادھر افعالِ ناشایستہ مثل زنا چوری وغیرہ ان سے سرزد نہوتے حالانکہ اوتاروں کے معتقد یعنی ہندو ان دونوں باتوں کے معتقد ہیں جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہی کہ یہ دونوں باتیں بیشک اُن سے سرزد ہوئی ہیں سو اس شبہ کا جواب یہ ہوسکتا ہی کہ جیسے حضرت عیسےٰ علیہ السلام کی طرف دعوے خدائی نصاریٰ نے منسوب کر دیا ہی اور دلائل عقلی و نقلی اُسکے مخالف ہیں ایسے ہی کیا عجب ہی کہ سری کرشن اور سری رام چندر کی طرف بھی یہ دعوے بدروغ منسوب کر دیا ہو جیسے حضرت عیسےٰ علیہ السلام بدلالت آیاتِ قرآنی اور نیز بدلالت آیاتِ انجیل اپنے بندہ ہونے کے مقر اور معترف تھے اور پھر وہی کام مدت العمر میں کیا کئے جو بندگی کو سزاوار ہیں دعوے خدائی پر نہیں پھبتے یعنی نماز روزہ ادا کیا کئے زبان سے عجز و نیاز کرتے رہی جب کہا اپنے آپکو ابن آدم کہا اور بندہ قرار دیا پھر اسپر اُنکے ذمے تہمت دعوے خدائی لگادی گئی ایسے ہی کیا عجب ہی کہ سری کرشن اور سری رام چندر کی نسبت تہمت خدائی لگادی ہو علیٰ ہذا القیاس جیسے حضرت لوط اور

حضرت داؤد علیہ السلام کی نسبت باوجود اعتقاد نبوت یہود و نصاریٰ نے تہمت شراب خواری
اور زناکاری لگاتے ہیں اور ہم انکو ان عیوب سے بری سمجھتے ہیں ایسے ہی کیا عجب ہے
کہ سری کرشن اور سری رام چندر بھی عیوب مذکورہ سے مبرا ہوں اوروں نے انکے ذمے
یہ تہمت زنا و سرقہ لگادی ہو۔ الحاصل ہمارا یہ دعوے نہیں کہ اور ادیان اور اور
مذاہب اصل سے غلط ہیں دین آسمانی نہیں بلکہ ہمارا یہ دعوے ہے کہ اس زمانے میں
سوائے اتباع دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی طرح[1] نجات متصور نہیں اس زمانے میں
یہ دین سب کے حق میں واجب الاتباع ہے باقی رہا یہ شبہ کہ اس صورت میں اور دین منسوخ
ٹھیرینگے اور یہ وہم پیدا ہوگا کہ پہلے احکام میں خداتعالے سے کچھ غلطی ہوئی ہوگی
جسکے تدارک اور اصلاح کے لئے یہ حکم بدلا گیا اسکا جواب یہ ہے کہ نسخ ایک لفظ عربی ہے اس لفظ
کے معنی ہم سے پوچھنے چاہئیں۔ نسخ فقط تبدیل احکام کو عربی زبان میں کہتے ہیں مگر حکام
دنیا چونکہ اپنے احکام جبھی بدلتے ہیں جبکہ پہلے حکم میں کچھ نقصان معلوم ہوتا ہے اسلئے نسخ کی
لفظ کو سنکر یہ شبہ پیدا ہوتا ہے ورنہ نسخ محض تبدیل احکام کو کہتے ہیں اور صورت تبدیل احکام
خداوندی یہ ہوتی ہے کہ جیسے منضج و مسہل اپنی اپنی وقت میں مناسب ہیں اور اسلئے بعد اختتام میعاد منضج بجائے نسخہ
منضج نسخہ مسہل بدلا جاتا ہے اور اس تبدیلی کو بوجہ غلطی نسخہ منضج کوئی نہیں سمجھتا ایسے ہی دین موسوی اور
دین عیسوی اپنی اپنی زمانے میں مناسب تھے اور اس زمانہ میں یہی مناسب ہے کہ اتباع دین محمدی کیا جائے
کیونکہ اور دینوں کی میعادیں ختم ہوگئیں اب اسی دین محمدی کا وقت ہے عذاب آخرت
اور غضب خداوندی سے نجات اسوقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے اتباع
میں منحصر ہے جیسے اس زمانے میں گورنر زمانہ سابق لارڈ نارتھ بروک کے احکام کی
تعمیل کافی نہیں بلکہ گورنر زمانہ حال لارڈ لٹن کے احکام کی تعمیل کی ضرورت ہے
ایسے ہی اس زمانے میں اتباع ادیان سابقہ کافی نہیں۔ بلکہ دین محمدی کا اتباع
ضروری ہے سزائے سرکاری سے نجات اور رستگاری جبھی متصور ہے جبکہ زمانہ حال کے

[1] وجہ انحصار نجات یہی ہے کہ رسول اللہ صلعم تمام انبیاء کے سردار اور سب سے افضل ہیں چنانچہ اس سے پہلے یہ بات بپایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے اور ظاہر [illegible]

گورنر کا اتباع کیا جائے اگر کوئی نادان یوں کہے کہ گورنر سابق بھی تو ملکہ ہی کا نائب تھا
تو اس عذر کو کوئی نہیں سنتا ایسے ہی یہ عذر کہ حضرت عیسے علیہ السلام اور حضرت
موسیٰ علیہ السلام بھی تو رسول خدا تھے اس وقت قابل اتباع نہیں بلکہ جیسے اسوقت اگر
گورنر سابق بھی موجود ہو تو لارڈ لٹن ہی کا اتباع کرے جو گورنر زمانۂ حال ہے ایسے ہی اس
زمانے میں اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسے علیہ السلام بھی موجود ہوتے
تو انکو چار ناچار رسول عربی صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا اتباع کرنا پڑتا اور اگر کوئی شخص
اپنے خیال کے موافق بوجہ غلطی کوئی عیب ہمارے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے
ذمہ لگاتے ہیں تو ہم ہزار عیب انکے بزرگوں میں نکال سکتے ہیں یہی تقریر جو ابھی تھی
جو پادری صاحب نے فرمایا کہ وہ منشا پورا ہو گیا۔ خیر مولوی صاحب تو بیٹھے اور عیسائیوں
کی طرف سے پادری محی الدین پشاوری اٹھے اور مولوی صاحب کی تقریر پر چار اعتراض
کئے جنکے دیکھنے کے بعد اہل فہم کو یقین ہو جاتا ہے کہ جیسے ہنود کی طرف سے مولوی صاحب
کی تقریر کے رد میں آخر جلسہ تک کوئی صدا نہ اٹھی پادری صاحبوں نے بھی گویا مطالب
ضروری کو اُس تقریر کے تسلیم ہی کر لیا کیونکہ مطالب اصلی اور ضروری تو اُس تقریر میں
کل آٹھ باتیں تھیں خدا تعالیٰ کا ثبوت اُسکی وحدانیت۔ اُسکا واجب الاطاعت ہونا۔
نبوت کی ضرورت۔ نبوت کی علامات اور صفات۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت
اُنکی خاتمیت۔ اُنکے ظہور کے بعد اُنہیں کے اتباع میں نجات کا منحصر ہو جانا۔ ان آٹھوں
باتوں میں سے تو ایک بات پر بھی پادریوں نے کوئی اعتراض نہیں کیا۔ ہاں
پادری محی الدین مذکور نے مضامین ملحقہ اور زائدہ پر البتہ اعتراض کرکے انجام کار
خود نادم ہوئے اور پادری صاحبوں کو نادم کرایا وہ چار اعتراض یہ ہیں۔ ایک تو انبیاءؑ
کی معصومیت پر یہ اعتراض کہ حضرت آدم علیہ السلام نے باوجود ممانعت خداوندی
گیہوں کھالیا اور مخالفت خداوندی کی۔ اور ظاہر ہے کہ اس مخالفت ہی کو گناہ کہتے

ہیں علی ہذا القیاس حضرت داؤدؑ کی نسبت زن اوریا کے ساتھ نعوذ باللہ زنا کا الزام اور
حضرت سلیمان علیہ السلام کی نسبت بت پرستی کی تہمت لگا کر یہ کہا کہ زنا اور بت پرستی
دونو گناہ ہیں اِدھر یہ دونو نبی ہیں سو باوجود ایسے ایسے بڑے بڑے گناہوں کے صدور
کے اُنکو معصوم کہنا سراسر غلط ہے اور پھر اُسپر یہ کہا کہ یہ قصے کلام اللہ میں مذکور ہیں یہ
اعتراض تو وہ ہی جسکی مدافعت خود اثنار تقریر میں مولوی صاحب کرچکے تھے مگر با اینہمہ عوام
کے دکھلانے کو پادری صاحب اپنا کام کر گزرے۔ دوسرے مضمون آیت۔ وان من امۃ
الا خلا فیہا نذیر۔ پر جسکا ترجمہ یہ ہی کوئی امت یعنی گروہ عظیم ایسی نہیں جسمیں کوئی ڈرانیوالا
خدا کی طرف سے نہ گزرا ہو یہ اعتراض کیا کہ تم نے یہ دعوی کیا ہے کہ ہر گروہ میں نبی کے
آنے کی ضرورت ہی رسول اللہ صلعم سے پیشتر ملک عرب میں کونسا پیغمبر تھا اور اُس کے
ساتھ پادری صاحب کو یہ اشارہ کرنا بھی منظور تھا کہ جب قبل بعثت محمدی کوئی پیغمبر ملک
عرب میں نہ نکلا تو پھر چالیس برس کی عمر تک جو رسول اللہ صلعم کی نبوت کا آغاز اور
اول زمانہ تھا رسول اللہ صلعم کا اپنے افعال میں مخالف دین خداوندی ہونا لازم آئیگا
جس سے معصومیت انبیاء میں صاف رخنہ[1] پڑجائیگا۔ تیسرا یہ اعتراض کہ معجزات محمدی کا

[1] قرین قیاس عقل اتنی ہی بات ہی کہ خداوند عالم اپنے بندوں کو اپنی مرضی غیر مرضی سے کسی اپنے مقرب خاص کی معرفت اطلاع
کرادی اور بعد اطلاع اُسکی یادگاری اور حفاظت بندوں کے ذمہ ہی ہاں بعد ضائع ہو جانے اور گم ہو جانے اُن حکم ناموں
کے جو خدا کی طرف سے اُسکے مقربان خاص کی معرفت یعنی انبیاء یا اُنکے نائبوں کے ذریعہ سے پہنچی تھی جو لوگ پیدا
ہونگے نہ وہ اس جرم میں ماخوذ ہونگے کہ وہ حکم نامے کیوں کھو دیئے گئے اور نہ اس جرم میں ماخوذ ہونگے کہ اُنکے موافق
عمل کیوں نکیا بلکہ اُس زمانے میں مثل زمانہ اول خدا کی طرف سے پھر اس لطف کی امید ہوگی کہ وہ پھر کسی خاص
بندے کو اپنے احکام دیکر بھیجے چنانچہ یہی وجہ ہوئی کہ رسول اللہ صلعم مبعوث ہوئے اسلئے کہ وہ زمانہ بھی ایسا ہی تھا
چنانچہ واقفان اہل انصاف کو خوب معلوم ہی کہ جس زمانہ میں رسول اللہ صلعم مبعوث ہوئے اُس زمانہ میں کوئی دین
آسمانی بجنسہ محفوظ نتھا نہ دین ابراہیمی نہ دین موسوی نہ دین عیسوی اصل سب خراب ہوگئے تھے بلکہ بعض ع

دینوں میں [illegible] دین ابراہیمی [illegible] ایک دو [illegible] علموں کے [illegible] قطع نظر ارشادات انبیاء بھی اہل عقل بلکہ تمام عالم [illegible] [illegible] معلوم [illegible] دین میں [illegible] تو حید [illegible] نقصان [illegible] خدا [illegible] اعتقاد [illegible] عیسوی [illegible]

۱ باقی صفحہ آئندہ پر

ثبوت آپ کو قرآن سے دینا تھا قرآن سے آپ نے ثبوت نہیں دیا چوتھا اعتراض رسول اللہ صلعم کی افضلیت پر یہ تھا کہ مسلمانوں کے ہاں درود اس طرح پر ہے۔ اللھم صل علے

سیدنا محمد و علے آل سیدنا محمد کما صلیت علے سیدنا ابراہیم و علے آل سیدنا ابراہیم انک حمید مجید۔ اس درود میں لفظ کما صلیت جو تشبیہ پر دلالت کرتا ہے خود اس جانب مشیر ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہوں کیونکہ

۴ احکام شریعت سے دست برداری اور سبکدوشی علی ہذا القیاس دین موسوی کا بھی یہی حال تھا کہ کہیں تو یہ اعتقاد تھا کہ حضرت عزیر خدا کے بیٹے تھے کہیں ابن آپکو خدا کا دوست اور خدا کا فرزند سمجھتے تھے جسکے باعث خدا کے احکام کی تعمیل سے بالکل فارغ البال تھے اسی قسم کے خیالات بیجا کے رفع کرنے کو حضرت عیسے کو بھیجا گیا تھا انکو بھی چھوڑ یہ بھی نہ سمجھا کہ کوئی نیک ہی آدمی ہیں چنانچہ اسی وجہ سے انسے وہ سلوک کیا کہ سبھی جانتے ہیں الغرض کوئی دین قبل بعثت محمدی ایسا نہ بچا تھا جسمیں ایجاد بندہ نہو گیا ہو۔ اسلئے وہ زمانہ ایسا ہوگیا تھا جیسا وہ زمانہ تھا جسمیں سب سے پہلے پیغمبر تشریف لائے ہونگے یعنی حق و باطل و موافق و مخالف مرضی خداوندی کے اصلا تمیز باقی نہ رہی تھی اور ظاہر ہے کہ ایسے وقت میں کوئی شخص بوجہ احکام لایق عذاب نہیں ہو سکتا کیونکہ عذاب اُسوقت مناسب ہے کہ کوئی شخص باوجود علم و امکان اطلاع خدا کے احکام کی تعمیل نکرے یہاں علم احکام و امکان اطلاع احکام کی کونسی صورت تھی اسلئے ایسے وقت میں اتنی بات کافی ہے کہ اپنی طرف سے ہر دم بصدق دل اسپر آمادہ رہے کہ اگر کسی طرح کوئی حکم معلوم ہو جائے تو اُسکی تعمیل کروں اور پھر حسب ہدایت عقل جسقدر معلوم ہو اُسکا کاربند رہوں سو یہ بات بحمد اللہ تعالے رسول صلعم کو قبل بعثت حاصل تھی۔ شرک۔ زنا۔ چوری۔ قتل۔ شراب خواری۔ جھوٹ وغیرہ امور معلومہ منہیہ سے احتراز تھا اور غار حرا میں تنہا بیٹھ کر اپنے خدا سے راز و نیاز تھا اور ظاہر ہے کہ اسیکو طاعت اور فرمانبرداری کہتے ہیں بلکہ اصل اطاعت یہی ہے اطلاع احکام سے غرض اصلی اسی آمادگی کا امتحان ہوتا ہے القصہ اس صورت میں نہ یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ جب ملک عرب میں آپ سے پہلے ایک عرصہ سے کوئی نبی ہی نتھا اور احکام خداوندی کی تعمیل کی کوئی صورت ہی نہ تھی تو پھر بوجہ عدم تعمیل آپ معصوم نہ ہے نعوذ باللہ منہا گناہ گار نکلے۔ اور نہ یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ آپ سے پہلے حضرت عیسے نبی تھے آپنے انکا اتباع نکیا اسلئے نعوذ باللہ خدا کے نافرمان ٹھیرے کیونکہ عدم تعمیل اُسوقت مضر ہے جبکہ علم یا اطلاع بھی ہو اور

تشبیہ میں مشبہ بہ مشبہ سے افضل ہوا کرتا ہی یہ چار اعتراض کرکے انہیں نے ختم اور پادری نولس صاحب نے یہ بھی فرمایا کہ اعتراض تو اور بھی تھے مگر بوجہ طول تقریر یاد نہیں رہی مگر ان چار اعتراضوں کے معائنہ سے ناظرین کو یہ بھی معلوم ہو گیا ہوگا کہ اگر بالفرض والتقدیر پادری صاحب اپنے بیان میں سچے ہی ہوں یعنی اُنکے خیال میں اثناء تقریر میں کچھ اور بھی اعتراض آئے ہی ہوں مگر بوجہ طول تقریر یاد نہ رہی ہوں تو بھی یہ چار اعتراض تو اُن سب میں گل سرسبد اور اُن سب کا انتخاب ہی ہونگے جو یاد رہی پھر جب اُنکا یہ حال ہی کہ پادری صاحب بیان ہی نکرتے تو اچھا تھا نہ بیان کرتے نہ نادم ہونا پڑتا تو اور اعتراض تو کس شمار میں ہیں الغرض پادری صاحب تو بیٹھے اور مولوی صاحب کھڑے ہوئے یہ اول تو یہ فرمایا کہ آپ ابتک گناہ کے معنے ہی نہ سمجھے گناہ فقط مخالفت امر و ارشاد و نہی و منع ہی کو نہیں کہتے بلکہ یہ بھی ضرور ہی کہ وہ مخالفت عمداً ہو بوجہ نسیان و غلطی نہو یہی وجہ ہی کہ موقع عذر میں یوں کہا کرتے ہیں کہ میں بھول گیا تھا یا میں سمجھا نتھا اگر باوجود نسیان و غلط فہمی بھی مخالفت کو گناہ کہتے تو پھر موقع عذر میں یہ کہنا کہ میں بھول گیا تھا سراسر لغو ہوا کرے بہرحال گناہ یعنی سرکشی کے لئے یہ بھی ضرور ہی کہ مخالفت مذکورہ بوجہ نسیان و غلطی نہو عمداً ہو اور عمداً بھی ہو تو اُس شخص کی محبت اور عظمت جسکی مخالفت کرتا ہی باعث مخالفت نہوئی ہو چنانچہ اثناء تقریر میں پہلے خود اس مضمون کی طرف اشارہ کرکے یہ کہدیا تھا کہ کبھی بھولے چوکے یا بتقاضاء محبت بھی انبیا سے مخالفت ہو جاتی ہی البتہ عمداً نہیں ہوتی الحاصل گناہ وہ مخالفت ہی جو عمداً ہو اور باعث مخالفت اُسکی محبت و عظمت نہوئی ہو جسکی مخالفت کرتا ہی اور اگر بوجہ نسیان یا بتقاضاء محبت و عظمت[1] مخالفت سرزد ہو جاتے تو پھر اُسکو گناہ نہیں کہتے بلکہ زلت کہتے ہیں ـ

[1] یہی وجہ ہی کہ اگر کوئی مخدوم مکرم اپنے چھوٹوں کو سرہانے بیٹھنے کو کہے اور وہ اُسکے کہنے کو نہ مانے تو اُس شخص کو کوئی شخص سرکش نہیں کہتا بلکہ مخدوم مذکور بھی خفا نہیں ہوتا بلکہ عین دلیل اطاعت خیال کرتا ہی ۱۲ منہ

جسکا ترجمہ لغزش ہی مگر اس صورت میں حضرت آدم علیہ السلام کے گیہوں کھا لینے کو
موافق اصول اہل اسلام گناہ اور جرم قرار دینا غلط ہی کیونکہ اول تو حضرت آدم علیہ السلام
نے یہ حرکت مخالف امر خداوندی بھول کر کی تھی چنانچہ قرآن شریف میں حضرت آدم علیہ السلام
کی شان میں یہ وارد ہی فنسی ولم نجد لہ عزما جسکا حاصل یہ ہی کہ آدم علیہ السلام بھول گئے
اور ہمنے انمیں پختگی نپائی اور اگر حضرت آدم علیہ السلام سے عمداً ہی یہ مخالفت ظہور میں آئی

ف اور ظاہر ہی کہ لغزش ایسی حرکت کو کہتے ہیں جو بے اختیارانہ صادر ہو کسی اَور کے دھکے اور صدمے سے وقوع میں
آئے مگر ایسی حرکت کو کوئی عاقل جرم اور بغاوت اور سرکشی کے اقسام میں شمار نہیں کرتا *

ف اگر کسی صاحب کو یہ شبہ دامنگیر ہو کہ اگر حضرت آدم علیہ السلام بھول گئے تھے تو یہ آیت جسمیں یہ ہی مانہاکما ربکما عن ہذہ الشجرۃ الا ان تکونا ملکین او تکونا من الخالدین غلط ہوگی کیونکہ اس آیت میں صاف اس بات کی
طرف اشارہ ہی کہ حضرت آدم علیہ السلام کو ممانعت خداوندی یاد تھی اور اگر عمداً یہ حرکت اُن سے وقوع میں
آئی تو پھر آیت فنسی ولم نجد لہ عزما غلط ہوگی تو اسکا جواب یہ ہی کہ اگر یہ دونوں آیتیں اسی قصہ کی متعلق ہیں تو پھر
آیہ فنسی ولم نجد لہ عزما کا یہ مطلب ہی کہ حضرت آدم علیہ السلام ایک تو یہ بات بھول گئے کہ وجہ ممانعت وہ نہیں جو
شیطان بیان کرتا ہی بلکہ وجہ ممانعت پاس عزت و راحت حضرت آدم و حضرت حوا علیہما السلام تھا چنانچہ خود
قرآن شریف میں فرماتے ہیں۔ ولا تقربا ہذہ الشجرۃ فتکونا من الظالمین جس کا حاصل یہ ہی کہ اے آدم و حوا
تم دونوں اس درخت کے پاس مت پھٹکنا یعنی اسکا پھل مت کھانا ورنہ ظالم ہو جاؤگے۔ غرض اس فعل کا
نتیجہ حسب ارشاد خداوندی ملکیت و خلود نہ تھا بلکہ ظلم تھا جس کا انجام سب جانتے ہیں کہ بد ہوتا ہی سو حضرت آدم
علیہ السلام ایک تو نتیجہ مخالفت کو جو وجہ ممانعت تھی بھول گئے۔ دوسری یہ بات بھی بھول گئے کہ خداوند کریم
نے پہلے سے بنسبت شیطان فرمادیا تھا کہ انہ عدو لکما فلا یخرجنکما من الجنۃ فتشقی جس کا حاصل یہ ہی کہ شیطان
تم دونو کا دشمن ہی ایسا نہو تم دونوں کو جنت سے نکالدے اور تو بدبخت ہو جائے یعنے ایسا نہو کہ وہ تم کو فریب دیکے
ورغلا کر ہماری مخالفت کرا دے اور اس سبب سے تم جنت سے نکالے جاؤ۔ غرض ارشاد خداوندی بنسبت شیطان
اور نیز بہ نسبت وجہ ممانعت دونوں بھول گئے فقط ممانعت یاد رکھی اور اس بھول کے باعث نوبت یہانتک

قرآن کی اور ... جو ایسی ... آیتیں اسی قصہ سے متعلق ہیں ... حضرت آدم علیہ السلام ... ابھی استدعا کیا بھول جانا ثابت ہوتا ہے تو پھر دونوں آیتوں میں ظاہری مخالفت بھی نہ رہیگی تو دونوں کا ... آئی البتہ اس صورت میں جواب اول کلام کا نہ رہیگا ۱۲ منہ

تو اُس کا باعث کوئی ہوا نفسانی نہیں ہوئی بلکہ بتقاضاء محبت خداوندی اُن سے یہ حرکت سرزد ہوئی تفصیل اسکی یہ ہی کہ قرآن شریف میں اس قصہ کو اس طرح پر فرمایا ہی مانہٰکما ربکما عن ہذہ الشجرۃ الا ان تکونا ملکین او تکونا من الخالدین وقاسمہما انی لکما لمن الناصحین فدلّٰہما بغرور - جس کا حاصل اوپر کے عبارت کے ملانے سے یہ نکلتا ہی کہ شیطان نے حضرت آدم علیہ السلام اور حضرت حوا سے یہ کہا کہ اس پھل کے کھانے سے تمکو خدا نے فقط اسلئے منع کیا ہی کہ اسے کھاکر کہیں فرشتے نہ بنجاؤ کہیں ہمیشہ رہنے والوں میں سے تم بھی نہوجاؤ پھر بعد اسکے شیطان نے قسم کھاکر کہا کہ مَیں تمھارے خیر خواہوں میں سے ہوں - سو اسطور پر فریب دیکر انکو نکال باہر کیا اور اُس بلندی سے نیچے گرادیا یہاں تک حاصل مطلب قرآنی تھا اب ہماری سنئے کہ جب وجہ مخالفت فرشتے ہوجانے اور خلود[1] یعنے ہمیشگی کا شوق ہی چنانچہ سیاق آیت سے ظاہر ہی تو پھر حضرت آدم علیہ السلام کی طرف موافق اہل اسلام گناہ کا الزام عائد نہیں ہوسکتا کیونکہ فرشتے مقربان بارگاہ الٰہی ہوتے ہیں اور آرزو سے تقرب خداوندی اُسی شخص کو ہوسکتی ہے جو خدا کو عظیم الشان سمجھتا ہو اور خدا سے محبت رکھتا ہو سو اس مخالفت کو گناہ کہنا جو بالیقین بتقاضاے محبت خداوندی اور بلحاظ عظمت خداوندی ظہور میں آئے سراسر ناانصافی ہے الحاصل حضرت آدم علیہ السلام کا گیہوں کھالینا منجملہ گناہ نہیں بلکہ از قسم زلت ولغزش ہی اسکے بعد یہ فرمایا کہ حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما السلام کی نسبت آپکا یہ فرمانا کہ حضرت داؤد علیہ السلام نے نعوذ باللہ زنا کیا یا حضرت سلیمان علیہ السلام نے نعوذ باللہ بت پرستی کی اور یہ باتیں قرآن میں موجود ہیں بالکل غلط ہیں قرآن شریف میں کہیں ان باتوں کا

[1] جو چیز عزیز ہوتی ہی تا مقدور اُس چیز کو حفاظت سے رکھتے ہیں - اور خراب نہیں ہونے دیتے - سو حضرت آدم علیہ السلام کو خلود کی آرزو وہ بھی ناز و نعمت میں اسی غرض سے تھی کہ خدا کے نزدیک عزیز ہوجاؤں +

پتا نہیں اگر تمکو قرآن یاد ہوتا تو تم کرسٹان نہوتے پھر اسکے بعد یہ فرمانا کہ آپ جو یہ ارشاد کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلعم سے پہلے کون نبی تھا سو اسکا جواب یہ ہے کہ مَیں نے یہ کب کہا تھا کہ ہر قرن اور ہر زمانہ میں نبی کا ہونا ضرور ہے اگر میں یہ کہتا تو البتہ تمہارا یہ اعتراض بجا تھا مَیں نے فقط اتنا کہا تھا کہ ہر گروہ میں کوئی ڈرانیوالا خدا کی طرف سے چاہیئے اور ظاہر ہے کہ اس مضمون پر آپ کا اعتراض وارد نہیں ہو سکتا اسکے بعد اعتراض ثالث کے جواب میں یہ ارشاد فرمایا کہ اول تو قرآن شریف میں مذکور ہونا کوئی شرط ثبوت نہیں روایت صحیح چاہیئے سو بحمد اللہ روایات احادیث اہل اسلام جن میں اکثر معجزات محمدیؐ منقول ہیں ایسے صحیح ہیں کہ توریت و انجیل کی روایات[1] اُسکے ہم پلہ نہیں ہو سکتی۔ علاوہ بریں معجزۂ انشقاق قمر اور پیشین گوئی خلافت وغیرہ قرآن میں نہیں اور کا ہے میں ہیں۔ اتنے میں پادری نولس صاحب نے فرمایا کہ دس منٹ ہو چکے اسلیئے مولویصاحب بمجبوری بیٹھ گئے پر غالباً یہ ارشاد فرمایا کہ تنگیئے وقت سے مجبور ہوں ورنہ جواب اعتراض رابع موجود ہے اسکے ساتھ یہ بھی کہا کہ ایک ایک اعتراض کرتے جایئے اور جواب لیتے جایئے۔ بہت سے اعتراض اکٹھے ہو جاتے ہیں تو بوجہ تنگیئے وقت جواب میں وقت پڑتی ہے

لہ نصاریٰ کے اعتقاد کے موافق الفاظ تورات و انجیل خدا کی طرف سے نہیں آئے اُدھر سے فقط الہام معانی ہوا ہے انبیاء یا حواریوں نے اپنے الفاظ میں اُن مضامین کو ادا کر دیا چنانچہ ترجموں کو تورات و انجیل کہنا بھی اسپر دلالت کرتا ہے سو اطلاقات میں احادیث نبوی صلعم حسب اعتقاد اہل اسلام تورات و انجیل کے برابر ہوئیں کیونکہ احادیث کی نسبت بھی اعتقاد اہل اسلام بعینہ یہی ہے پھر اس پر یہ بات علاوہ رہی کہ اہل اسلام میں تو یہاں سے لیکر اوپر تک راویوں کی تعداد و نام و نشان مراتب علم و دین سب معلوم اور تورات و انجیل کے راویوں کی نسبت ان باتوں میں سے ایک بھی معلوم نہیں اُدھر یہاں بوجہ احتیاط ترجموں کو حدیث نہیں کہتے کیونکہ پیغمبروں کی طرف تو بوجہ قرب و کمال عقل یہ احتمال نہیں کہ خدا کا مطلب نہ سمجھے ہوں ورنہ منصب پیغمبری قابل اطمینان نہ رہے اور مترجموں کی طرف بوجہ کم فہمی و الف (یعنی دین نشینی و خو کردگی) و عادت اور نیز بد نیتی وغیرہ سو طرح کے احتمال ہیں یہی بلا اہل کتاب کے حق میں سرمایہ ضلالات ہو گئی ۱۲

کیونکہ اعتراض میں تو کچھ دیر نہیں لگتی البتہ جواب کے لئے زمانہ واسع چاہیئے پادری محی الدین نے کہا کہ اب سے ایسا ہی ہوگا خیر سننے والوں کے دلمیں ارمان رہگیا مگر سررشتۂ اختیار اپنے ہاتھ سے بجز خاموشی کچھ بن نہ پڑا کیونکہ پادری صاحبوں نے اعتراض و جواب کیلئے دس دس منٹ مقرر کردیے تھے اور ہنود بھی انہیں کے ہمصفیر ہوگئے تھے اسلئے مسلمانوں کی خواہش در بارۂ عدم تعین وقت کچھ کارگر نہوئی حاصل کلام یہ ہی کہ مولوی صاحب تو بیٹھے اور پادری محی الدین پھر کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ حضرت داؤد علیہ السلام اور سلیمان علیہ السلام کے زنا اور بت پرستی کا بیان گو قرآن میں نہیں پر بیبل یعنی توارات وانجیل وزبور میں یہ افسانے موجود ہیں اور قرآن شریف میں بیبل کی تصدیق موجود ہی یہ کہکر وہ تو بیٹھے اور مولوی صاحب کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ قرآن شریف میں بیشک تورات وانجیل کی تصدیق ہی مگر اُس تورات وانجیل کی تصدیق ہے جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسےٰ علیہما السلام پر نازل ہوئی تھی اس تورات وانجیل کا مذکور نہیں جو آپ صاحبوں کے ہاتھ میں ہی اسکا اعتبار نہیں کیونکہ اس میں تحریف یعنے تغیر و تبدل واقع ہوچکی ہی اسپر پادری محی الدین صاحب بہت جھلا کر اُٹھے اور فرمایا کہ اگر آپ تحریف ثابت کردیں تو ابھی فیصلہ ہے مولوی صاحب نے فرمایا ابھی سہی - اور یہ کہکر جناب امام فن مناظرہ اہل کتاب یعنے مولوی ابوالمنصور صاحب کیطرف مخاطب ہوکر یہ فرمایا کہ ہاں مولوی صاحب انجیل کے اُس ورس کی نسبت جو آج صبح آپنے ہم کو مع اُسکے حاشیہ کے دکھلایا تھا علماء نصاریٰ کی رائے سے پادری صاحب کو مطلع فرمادیجے امام صاحب نے کھڑے ہوکر فرمایا کہ تحریفات تو بہت ہیں مگر نمونہ از خروارے ورس ۷ باب پانچواں یوحنا کا نامہ دیکھئے اُسمیں یہ مضمون ہے کہ تین ہیں جو آسمان پر گواہی دیتے ہیں باپ اور کلام اور روح القدس اور یہ تینوں ایک ہیں اور پھر فرمایا جب یہ کتاب مرزا پور میں باہتمام اکابر پادریان بہت اہتمام سے سوسائٹی کی

طرف سے عبرانی اور یونانی زبان سے اُردو میں ترجمہ ہو کر ۱۸۳۸ء میں چھپی تو ورس مذکور کی نسبت حاشیہ پر اُن پادریوں نے جو اُسکے طبع کے مہتمم تھے یہ عبارت چھاپ دی ہے کہ (یہ الفاظ کسی قدیم نسخہ میں نہیں پائی جاتی) اسپر پادریوں نے انکار کیا اور یہ کہا کہ ایسا نہیں ہو سکتا اسلئے مولوی محمد قاسم صاحب نے امام فن مناظرۂ اہلِ کتاب جناب مولوی ابو المنصور صاحب سے یہ عرض کیا کہ آپ وہ کتاب ہی منگالیجے اسلئے حسب اشارۂ امام صاحب اُن کا ایک خادم دوڑا اور خیمہ میں سے وہ کتاب اُٹھا لایا امام صاحب نے وہ مقام کھول کر دکھلا دیا دیکھتے ہی پادریوں کے تو ہوش اُڑ گئے - اور اہل جلسہ پر یہ بات آشکارا ہو گئی کہ مسلمان بازی جیتے مگر اس پر بھی پادری محی الدین صاحب نے حیا کو کام فرمایا اور شرم اُتارنے کو یہ فرمایا کہ یہ تحریف نہیں کمی و بیشی ہے ہر چند جواب تو اسکا یہی تھا کہ کمی بیشی خود اقسام تحریف میں سے ہے اسلئے کہ حاصل تحریف فقط تغیر و تصرف ہے کسی طرح ہو - مگر حسب بیان مولوی صاحب موصوف مولوی صاحب کو پادری صاحب کی انصاف پرستی سے یہ کھٹکا ہوا کہ پادری صاحب اس باب میں لا و نعم کرتے کرتے وقت کو خراب کرینگے اسلئے یہ فرمایا کہ اگر یہ تحریف نہیں کمی بیشی ہے تب بھی ہمارا مطلب ہاتھ سے نہیں جاتا اثباتِ تحریف سے اہلِ اسلام کو اس سے زیادہ اور کیا مقصود ہے کہ توراۃ و انجیل قابل اعتبار نہیں سو در صورت تسلیم کمی و بیشی یہ بات بدرجۂ اولےٰ ثابت ہو جائیگی اس اثنار میں پادری جان ٹامس صاحب کرسٹان اُٹھے اور در بارۂ نسخ کچھ فرمانا چاہا مگر کھڑے ہو کر ایک دو ہی لفظ کہنے پائے تھے جو رہ گئے اور لاچار ہو کر اُنکو یہ کہنا پڑا کہ ہاں مولوی صاحب آپ کیا فرماتے تھے مولوی محمد قاسم صاحب نے فرمایا معقول آپ کو اصل بات تو معلوم ہی نہیں اعتراض کرنے کس بھروسے پر آپ کھڑے ہوئے تھے اسپر اکثر اہل جلسہ یہاں تک پادری لوگ بھی ہنس پڑے مگر جوں توں سنبھل سنبھلا کر پادری صاحب نے یہ فرمایا کہ اہل اسلام کے نزدیک اخبار میں

نسخ نہیں ہوتا احکام میں ہوتا ہے اور آیاتِ قرآنی بعضے تو منسوخ التلاوت بھی ہیں۔ اور منسوخ الحکم بھی ہیں اور بعضے منسوخ الحکم ہیں اور بعضے فقط منسوخ التلاوت ہیں اس قسم کی بات بیان کرکے حسب عادت بس کرکے بیٹھ گئے مگر کسیکو یہ معلوم نہوا کہ پادری صاحب نے کس بات پر اعتراض کیا موافق مثل مشہور المعنے فی بطن الشاعر پادری صاحب کے سوا اور کسیکو انکا مطلب کُھلا اور میں جانتا ہوں کہ شاید وہ بھی اتنا ہی سمجھے ہوں کہ کوئی مطلب کی بات میں نے نہیں کہی مگر بہت کھینچ تان کیجئے تو تقریر سابق سے پادری صاحب کے کلام کو اس سے زیادہ مناسبت نہیں نکل سکتی کہ آیات منسوخ التلاوت کا قرآن سے نکالدینا قرآن کی نسبت بھی کمی کے اقرار کا باعث ہے شاید اسلئے اسکے جواب میں غالباً مولوی محمد قاسم صاحب نے یہ فرمایا کہ جب ہمکو بالیقین یہ معلوم ہو کہ پہلے اتنا تھا اور اب اتنا ہی پہلے یہ حکم تھا اب یہ حکم ہی اور پھر جو کچھ ہوا خدا کے حکم سے ہوا ہمارا تصرف نہیں تو پھر قرآن کو توارت و انجیل[له] پر قیاس کرنا سخت نا انصافی ہے اسکے بعد پادری نولس صاحب بولے کہ بیشک[که] یہ فقرہ زائد ہی اور جو کچھ پادریان مرزا پور نے حاشیہ پر لکھا صحیح و درست ہی مگر یہ چھاپ دینا اور اسکے الحاق کا اقرار کرلینا

[له] یعنی توراۃ و انجیل میں کمی و بیشی تغیر و تبدیل جو کچھ ہوا بندوں کے تصرف سے ہوا خدا کے حکم سے نہیں ہوا پھر یہ معلوم نہیں کہ اصل کیا تھی لفظ کیا تھے اسکے کیا معنے تھے غرض نسخ تلاوت آیات قرآنی اصل مطلب کے غلط ہونے کا باعث نہیں ہوا بخلاف انجیل کے کہ ایک اسی فقرے کے بڑھا دینے سے کسقدر خرابی واقع ہوئی کہ توحید کو چھوڑ کر تمام نصاریٰ تثلیث کے معتقد ہوگئے حالانکہ اس فقرے کی نسبت حسب تقریر سابق یہ بھی اعتقاد ہی کہ یہ فقرہ الحاقی ہی +

[که] جائے غور ہے اہلِ اسلام سے تو معجزات کا ثبوت قرآن سے مانگا جائے حالانکہ معجزات پر بنا رنبوت نہیں بلکہ معجزات ہی خود نبوت پر مبنی ہیں اور بنا رنبوت فقط کمال عقل و فہم و اخلاق پر ہی جسکا ثبوت رسول اللہ صلعم کی نسبت آفتاب سے زیادہ روشن ہی چنانچہ پہلے واضح ہوچکا اور اپنا یہ حال ہو کہ اصل عقیدہ ہی جسپر بنا رکار نصرانیت ہی انجیل میں نہو اور

اُلٹا ہماری دیانت کی دلیل اور ہماری راستبازی کی علامت ہی کہ جو بات غلط تھی اُسکو غلط کہتے ہیں صحیح نہیں کہتے اس پر جناب مولوی منصور علی صاحب نے یہ فرمایا کہ ہم یہ کب کہتے ہیں کہ آپ جھوٹے ہیں آپ سچے سہی ہمارا مطلب یہ ہی کہ آپکا دین جھوٹا ہی سو اُسکا جھوٹا ہونا آپ کے اقرار سے ثابت ہوگیا ادھر اول تو مولوی محمد قاسم صاحب نے یہ فرمایا کہ اگر یہ فقرہ الحاقی ہے تو اسکو انجیل سے نکال ڈالئے اور عقیدۂ تثلیث سے توبہ کیجئے مگر اسپر پادری جان ٹامس صاحب نے یہ کہا کہ ہمکو اس مضمون کی تعلیم اَور طریقہ سے ہوئی ہے اور پھر پادری نولس صاحب کی طرف مخاطب ہوکر یہ فرمایا کہ پادری صاحب اگر ایک پیالے پانی میں ایک قطرہ پیشاب کا گر جائے تو وہ قطرہ سارے پانی کو ناپاک بنا دیتا ہے وہ پانی باوجودیکہ قطرہ سے اضعاف مضاعف اور کہیں زیادہ ہو اُس قطرہ کو پاک نہیں بنا دیتا اسپر پادری صاحب کو شور کرنے کے لئے ایک بہانہ ہاتھ آگیا کھڑے ہوکر بہت تیزی سے یہ فرمایا کہ انجیل خدا کے کلام ہے اس قابل نہیں کہ اسمیں ناپاکی ملائی جائے آپ ایسی بُری تشبیہ نہ دیجئے ہرچند پادری صاحب کا یہ شور بیجا تھا کیونکہ مولوی صاحب نے انجیل کو تو پاک ہی پانی سے تشبیہ دی تھی ناپاک سے نہ دی تھی قطرۂ ناپاک قطرۂ پیشاب سے اگر تشبیہ دی تھی تو الحاقیات کو دی تھی اور ظاہر ہے کہ اسمیں کوئی بے ادبی نہیں بلکہ الحاق کو بے ادبی کہئے تو سراسر بیجا ہے مگر حسب بیان مولوی صاحب اُسوقت مولوی صاحب نے تطبیق مثال میں گفتگو کرنی فضول سمجھی اور اس اندیشہ سے کہ مبادا اسمیں وقت ختم ہوجائے یہ کہا کہ پادری صاحب آپ کہاں تک ایسی باتیں کرینگے آپ ایک مثال میں گفتگو کرینگے مَیں اَور دس مثالیں بیان کردونگا یہ تو آپ اُس سے کہئے جسکو اور مثال نہ آتی ہو آپ یہ مثال نہ سنیئے دوسری مثال سنیئے اگر کوئی شخص حسن میں لاثانی ہو جمال میں یوسف ثانی ہو مگر اُسکی ایک آنکھ کانی ہو تو اُسکا یہہ عیب ساری خوبیوں کو خراب کردیگا باقی اعضا کا حسن اور اُنکی خوبی اِس آنکھ کے

عیب کو خوبی نہ بنا دیگا ایسے ہی اگر کسی دستاویز کسی وثیقہ میں ایک جگہ مخدوش ہو تو باقی
دستاویز اور وثیقہ کی درستی اس ایک مقام مخدوش کو درست اور صحیح نہ بنا دیگی اُس ایک
جگہ کا مخدوش ہونا تمام دستاویز اور تمام وثیقہ کو مخدوش بنا دیگا پھر تماشا ہے کہ مقدمات
دنیوی میں تو ایسی دستاویزیں قابل اعتبار نہ ہیں حالانکہ اہل عقل کے نزدیک متاع
دنیا چنداں قابل اہتمام نہیں اور مقدمۂ دینی میں ایسی دستاویز مخدوش لائق اعتبار
ہو جائے اور اتفاق سے حالت وعظ میں منصف شہر یعنے شاہجہاں پور بھی آگئے تھے
اور مولوی صاحب کے سامنے ہی بیٹھے ہوئے تھے مولوی صاحب نے یہ کہکر منصف
صاحب کی طرف اشارہ کرکے پادری نولس صاحب سے فرمایا کہ اس مقدمہ میں
ہمارے آپ کے حکم منصف صاحب ہی رہے اوروں کے مقدمات اور جھگڑے بھی
یہی فیصل کرتے ہیں ہماری ڈگری بھی یہی کرینگے اور پھر منصف صاحب کی طرف مخاطب
ہو کر یہ فرمایا کیوں منصف صاحب آپ ہی فرمائیں اگر کوئی دستاویز جعلی آپ کے
ہاں آئے اور اُسکا جعل کھلجائے خود مدعی اقرار جعل کرے یا اور کسی طریقہ سے اُسکا جعلی
ہونا ثابت ہو جائے تو قانون سرکاری اُسکی نسبت کیا ہے اور آپ اس مقدمہ میں
کیا فیصلہ فرمائیں گے مگر منصف صاحب نے بطور اعلان کچھ نہ فرمایا تبسم کرتے رہے ہاں
بعض صاحبوں سے سنا کہ منصف صاحب نے یہ فرمایا کہ دعوے ڈسمس دستاویز
مسترد مدعی اور گواہوں کو چودہ چودہ برس کی قید۔ شاید یہ بات منصف صاحب
نے اپنے پاس کے صاحبوں سے فرمائی ہو اور اُس وقت اوروں نے سنی ہو اور بعض کا
یہ مقولہ ہے کہ یہ بات موتی میاں صاحب یا مولوی عبدالحی صاحب نے فرمائی مگر راقم
حروف نے دونوں صاحبوں سے نہیں سُنی پر جس کسی نے کہی انصاف کی بات کہی
ہاں ایک اور بات اپنی سُنی ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ جس شب کو چاندا پور سے شاہجہاں پور آئے
اُسکی صبح کو راقم حروف مولوی محمد علی صاحب کی خدمت میں حاضر تھا اور روا قعۂ

چاندا پور کے متعلق ہی باتیں ہو رہی تھیں جو ایک صاحب قوم کے مسلمان مولوی صاحب کی خدمت میں حاضر ہوئے انداز ملاقات سے یہ معلوم ہوا کہ مولوی صاحب کے آشناؤں میں سے ہیں اُس ذکر میں ذکر اُنھوں نے یہ بھی کیا کہ منصف صاحب یہ فرماتے تھے کہ مولوی محمد قاسم صاحب نبوت کے متعلق تقریر بیان کر رہے تھے جو میں بھی اُن کے وعظ میں پہنچ گیا مجکو وہ تقریر نہایت پسند آئی اُسکے بعد اُنھوں نے پادری کو تو ایسا ذلیل کیا کہ غیرت ہو تو مُنہ نہ دکھائے اور میں اُنکو نہیں جانتا تھا اور وہ مجھکو نہیں جانتے تھے خدا جانے اُنھوں نے مجکو کاہیسے پہچان لیا جو بار بار میری طرف مخاطب ہوکر یہ کہتے تھے منصف صاحب آپ ہمارے حکم رہے آپ اَوروں کے مقدمے فیصل کرتے ہیں ہمارا مقدمہ بھی آپ ہی فیصل کر دیجیے القصہ پادری صاحبوں کو مولوی منصور علی صاحب اور مولوی محمد قاسم صاحب کی باتوں کا جواب نہ آیا ادھر وقتِ مغرب بھی آگیا تھا اسلئے جلسہ برخاست ہوا مگر اُن دو بار کے بعد جنکا مذکور ہو چکا پادری محی الدین پھر نہ اُٹھے ایک بار کسیقدر آمادہ بھی ہوئے مگر اَوْر پادری اُنکی طرف گھورنے لگے اور اُنکا گھورنا بجا تھا اُنہیں کی بدولت پادریوں کو یہ ندامت اُٹھانی پڑی اسلئے بطور ظرافت مولوی منصور علی صاحب نے اُسوقت پادریوں سے یہ کہا دیکھنا پھر اُنکو مت کھڑا کرنا نہیں تو پھر اسیطرح فضیحت کرائینگے رہے ہنود انمیں سے کوئی صاحب اس جلسہ میں اول سے آخر تک بولا بھی نہیں خیر وقت غروب آفتاب جلسہ برخاست ہوا اہلِ اسلام شاداں و فرحاں اپنی فرودگاہ پر آئے بعد مغرب مولوی محمد قاسم صاحب اور مولوی منصور علی صاحب وغیرہ خیمہ میں بیٹھے ہوئے تھے کسی نے مولوی محمد قاسم صاحب سے یہ کہا کہ بوجہ تنگی وقت اُس اعتراض کا جواب رہ گیا جو پادری محی الدین نے بدستاویز درود شریف رسول اللہ صلعم کی فضیلت پر کیا تھا اگر آپ اُسکا جواب بیان کرتے تو کیا بیان کرتے مولوی صاحب نے کہا پادری محی الدین کا یہ اعتراض رسول اللہ صلعم کی فضیلت پر بوجہ تشبیہ حضرت ابراہیم جو درود شریف میں واقع ہے وارد نہیں ہو سکتا کیونکہ مشبہ بہ کا افضل ہونا تشبیہات مجازی میں ضروری ہے تشبیہات حقیقی میں ضرور نہیں بلکہ تشبیہات

حقیقی میں یہ ضرور ہی کہ مشبہ بہ اور مشبہ وجہ شبہ میں دونوں برابر ہوں کوئی کسی سے کم و زیادہ نہو ورنہ تشبیہ سراسر غلط ہوگی اور ظاہر ہی کہ درود شریف میں تشبیہ حقیقی ہی تشبیہ مجازی نہیں ہاں اسوقت یہ شبہ پیدا ہوتا ہی کہ رسول اللہ صلعم کی فضیلت پھر بھی ثابت نہیں ہو سکتی کیونکہ اگر مشبہ بہ مشبہ سے تشبیہ حقیقی میں افضل نہیں ہوتا تو موافق بیان ہذا دونوں کا مساوی ہونا لازم آئیگا حضرت رسول اللہ صلعم اور حضرت ابراہیم دونوں ہم پلہ ہو جائینگے ایک دوسرے سے افضل نہ رہیگا اس شبہ کا اول جواب تو یہ ہی کہ تشبیہ فی النسبت میں نسبت کا مساوی ہونا ضرور ہی منسوب الیہ اور منسوب کا برابر ہونا ضرور نہیں مثلاً یوں کہہ سکتے ہیں کہ ایک کو دو کے ساتھ وہی نسبت ہی جو ایک کروڑ کو دو کروڑ کے ساتھ نسبت ہی تو اس صورت میں نسبت فیما بین تو بحکم تشبیہ مساوی ہی پر اس نسبت کا منسوب الیہ اُس نسبت کے منسوب الیہ کے ساتھ اور اس نسبت کا منسوب اُس نسبت کے منسوب کے ساتھ کوئی نسبت نہیں رکھتا یعنے ایک کو ایک کروڑ کے ساتھ اور دو کو دو کروڑ کے ساتھ کچھ نسبت نہیں علی ہذا القیاس یوں کہہ سکتے ہیں جیسے روح ویسے فرشتے یعنی اگر اچھی روح ہی تو وقت موت اُسکے لینے کیلئے رحمت کے فرشتے آتے ہیں اور اگر بُری روح ہی تو اُسکے لینے کے لئے عذاب کے فرشتے آتے ہیں ایسے ہی یوں بھی کہہ سکتے ہیں جیسی روح ویسا بدن یعنی اگر روح انسانی ہے تو بدن انسانی ہوتا ہی اور شکل انسانی ہوتی ہی اور اگر روح خنزیری ہوتی ہی تو جسم و شکل بھی خنزیری ہی ہوتی ہی مگر سب جانتے ہیں کہاں ارواح بنی آدم کہاں فرشتے کہاں ارواح کہاں اجسام یہ نہیں کہ ارواح بنی آدم اور فرشتے برابر ہو جائیں اور ارواح بنی آدم وغیرہ اور اجسام بنی آدم وغیرہ برابر ہو جائیں باوجود صحت تشبیہات مواقع میں ان اشیاء کا برابر نہونا اسی بات پر مبنی ہی کہ تشبیہ فی النسبت[1] سے نسبت کا برابر ہونا چاہیئے اطراف کا مساوی ہونا

[1] تشبیہ فی النسبت درود شریف میں یوں بھی متصور ہی کہ بوجہ کمال عبودیت و اخلاق بمقتضائے کرم خداوندی رسول اللہ صلعم مثل حضرت ابراہیم علیہ السلام مستحق عنایت اور حقدار کرم ہوں اور تشبیہ کا مطلب سو یہ غرض ہو کہ بمساوات نفس استحقاق کے کرم خداوند عالم حقوق بندگی ابراہیم کو ادا کر دیا ایسا ہی حقوق بندگی محمدی بھی ادا کر غرض تشبیہ فی النسبت وجوب الادا مقصود و تشبیہی الحقوق مراد ہے نہ تساوی مراتب ابراہیمی و مراتب محمدی لازم آئے اور افضلیت محمدی باطل ہو جائے

ضرور نہیں علیٰ ہذا القیاس یوں کہہ سکتے ہیں جیسا آفتاب ویسی دھوپ جیسا چاند ویسی چاندنی جیسا تخم ویسی ہی شاخ و برگ جیسا درخت ویسا ہی پھل سو اسیطرح درود شریف میں بھی خیال فرمایئے تفصیل اس اجمال کی یہ ہی کہ جیسے درویشی اور طریقت کے سلسلے متعدد ہیں ایسی ہی نبوت کے بھی سلسلے متعدد ہیں حضرت ابراہیمؑ اور حضرت اسمعیلؑ اور حضرت رسول اللہ صلعم تو ایک سلسلہ میں ہیں یہ سلسلہ حضرت ابراہیم سے چلا اور حضرت رسول اللہ صلعم پر ختم ہوگیا اور حضرت یعقوبؑ اور اُنکی اولاد حضرت موسیٰؑ ایک سلسلے میں ہیں یہ سلسلہ حضرت یعقوب علیہ السلام سے چلا اور دور تک چلا گیا مگر سلسلہ اول میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کو بمنزلہ تخم سمجھئے اور حضرت رسول اللہ صلعم کو بمنزلہ درخت کامل سمجھئے جسمیں شاخ و برگ پھول پھل سب موجود ہوں علیٰ ہذا القیاس سلسلۂ ثانی میں حضرت یعقوب علیہ السلام کو بمنزلۂ تخم اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو بمنزلۂ درخت کامل خیال فرمایئے اور پھر فرمایئے کہ باوجود امکان صحت تشبیہ تساوی کیونکر لازم آتی ہی اور حضرت رسول اللہ صلعم کی فضیلت کس طرح ہاتھ سے جاتی ہی۔ اور دوسرا جواب یہ ہی کہ اگر فرض کیجے کوئی شخص ایک ماشہ کندن سونا لیکر ہزار من سونا خریدنا چاہے اور ماشہ بھر کندن سونے کو دکھلائے اور یہ کہے ایسا خریدنا منظور ہی تو یہ تشبیہ تو صحیح ہوتی ہی مگر اسکے یہ معنے نہیں ہوتے کہ ماشہ بھر اور ہزار من برابر ہوگئے جتنے ہزار من والے کو عزت اور ثروت حاصل ہی اُتنی ہی ماشہ بھر والے کو بھی ثروت اور عزت حاصل ہی بلکہ یہ مطلب ہوتا ہی کہ اس قسم کا ہو اس نوع کا ہو غرض تشبیہ فی النوع مراد ہوتی ہی اور اس وجہ سے تساوی نوعی ضرور ہی مگر تساوی نوعی کو یہ لازم نہیں کہ مراتب شخصی بھی برابر ہوجائیں جو ہزار من والے کا افضل ہونا اور ماشہ بھر والے کا کمتر ہونا لازم نہ آئے ایسے ہی درود شریف میں صلوات ابراہیمی کو نمونہ سمجھئے اور تشبیہ فی النوع مراد لیجے اور جیسے ہزار من والا ماشہ بھر والے سے افضل ہوتا ہی ایسے ہی رسول اللہ صلعم کو حضرت ابراہیم علیہ السلام سے افضل

سمجھیئے اسی اثنا رمیں منشی پیارے لال صاحب تشریف لے آئے اور مولوی محمد قاسم صاحب یہ فرمانے لگے کہ بعد مغرب پادری اسکاٹ صاحب وغیرہ ہم بھی آپہنچے اور گفتگوئے متعلق شرائط سنکر یہ فرمانے لگے کہ درس کے لئے ایک گھنٹہ سے کم نہونا چاہیئے اس باب میں مسلمانوں کی رائے ٹھیک ہی کیونکہ ایک گھنٹہ سے کم میں کوئی کیا بیان کریگا اسلئے پادری نولس صاحب وغیرہ نے مجکو بھیجا ہی کہ آپ جو درس کے لئے ایک گھنٹہ تجویز کرتے تھے اب ہم بھی وہی تجویز کرتے ہیں اس پر مولوی صاحب نے فرمایا اب ہمکو منظور نہیں ہمنے تین گھنٹہ تک مغز زنی کی اور بہزار منت پادری صاحب سے عرض کیا کہ کم سے کم ایک گھنٹہ درس کے لئے رکھئے مگر پادری صاحب نے ایکنے سنی اب پادری اسکاٹ صاحب نے کہا تو ہم سے کہتے ہیں کہ اچھا ایک ہی گھنٹہ سہی ہم پادری صاحب کے محکوم نہیں پادری صاحب اس میلے کے حاکم نہیں کہ جو وہ چاہیں سو ہو اسکے بعد منشی صاحب سے مولوی صاحب نے یہ کہا کہ ہم کو ایک گھنٹے سے انکار نہیں پر پادری صاحب کو ذرا شرمانا بھی چاہیئے مجکو انکا شرمانا منظور ہی اول انکو شرما کر پھر اجازت دیجائیگی پھر مولوی صاحب نے منشی صاحب سے کہا کہ اب شاید پادری صاحب یہ بھی درخواست کریں کہ پادری اسکاٹ صاحب بھی مناظرہ کرنیوالوں میں داخل کئے جائیں اور وہ جو آج پانچ پانچ آدمی گفتگو کے لئے مقرر ہوئے تھے اور انکے نام معین ہوگئے تھے وہ شرط بھی ترمیم کی جائے منشی صاحب نے کہا کہ ہاں وہ اس بات کے بھی خواستگار ہیں اور اسکے ساتھ یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر اہل اسلام چاہیں تو وہ بھی کسی اور کو شامل کرلیں ہر چند یہ بات عین مطابق رائے مولوی صاحب کے تھی کیونکہ مولوی محمد علی صاحب بھی بعد مغرب ہی تشریف لائے تھے۔ اور بوجہ کمال علمی مولوی صاحب موصوف مولوی محمد قاسم صاحب اور تمام مناظرین اہل اسلام کو یہ آرزو تھی کہ انکا نام بھی مناظرین میں داخل کیا جائے بلکہ بلحاظ تشریف آوری منشی اندرمن انکا مناظرین میں داخل ہونا ضرور تھا بلکہ خاص اسلئے انکو تکلیف دی گئی تھی مگر تاہم بغرض

مکافات درشتی پادری صاحب و الزام حجت اُسوقت بظاہر مولوی صاحب نے یہی فرمایا کہ بعد تقرر شرائط
تغیر و تبدیل ممکن نہیں جو ہوچکا سو ہوچکا اور پھر یہ فرمایا کہ منشی صاحب مجھ کو کسی بات پر ضد و
مخواہ اڑ نہیں مگر ہاں پادری صاحب کی اس کج رائی پر کہ ہم منتیں کریں اور وہ تسلیم نکریں بالفعل
ہماری طرف سے یہی جواب ہے کہ اب کچھ نہیں ہوسکتا آپ اُنکو سنا دیں باقی جو کچھ ہوگا وقت پر
دیکھا جائیگا پھر منشی صاحب کیطرف مخاطب ہوکر کہا منشی صاحب آپنے دیکھا پادری صاحب نے کیسے
کیسے حیلے بہانے کئے اور کس کس طرح اہل اسلام کو اظہار مطالب اور اثبات مدعا سے مجبور
کرتے ہیں کہیں کہتے ہیں دو روز سے زیادہ مباحثہ نہو کبھی فرماتے ہیں چار منٹ حد نہایت بیس منٹ سے
زیادہ درس کے لئے وقت نہ دیا جائے کوئی پادری صاحب سے پوچھے کہ پہلے سے کون اپنے
مطالب کو ناپ تول کر لاتا ہے جو وقت قلیل محدود الطرفین میں بیان کرے اور مذہبی مباحث
چار پانچ منٹ یا دس بیس منٹ میں کوئی کیونکر پورا کرسکتا ہے بلکہ مولوی صاحب نے بعض
مواقع میں یہ بھی فرمایا تھا کہ جسکے مذہب میں ایک دو فضیلت ہو وہ دو چار منٹ میں بیان
کرسکتا ہے پر جسکے مذہب میں ہزاروں فضائل ہوں وہ اتنے تھوڑے سے عرصہ میں کس طرح بیان
کرسکتا ہے منشی صاحب نے مولوی صاحب کے اس فرمانے پر فرمایا واقعی اتنا ہمکو بھی معلوم
ہوتا ہے کہ پادری صاحب آپ سے گھبراتے ہیں اور اُن میں آپ کے مقابلہ کی طاقت معلوم نہیں
ہوتی پھر مولوی صاحب نے فرمایا منشی صاحب ہمکو آپ سے یہ بڑی شکایت ہے کہ ہم اور پادری
صاحب دونوں آپ کے بلائے ہوئے دونوں آپ کے مہمان ہیں آپکو لازم تھا دونوں کو
برابر سمجھتے مگر جب آپ ڈھلتے ہیں اُنھیں کی طرف ڈھلتے ہیں جب تائید کرتے ہیں اُنہیں
کی کرتے ہیں اُنہیں کی ہاں میں ہاں ملاتے ہیں منشی صاحب نے فرمایا ہم تو سبھی کے خادم ہیں
پر اتنا فرق ہے کہ پادری صاحبوں سے ناخوشی کا اندیشہ ہے ڈرتا ہوں کہیں ناخوش ہوکر

لہ مطلب یہ تھا کہ دربارۂ شرائط مناظرہ آپ نے اُنھیں کی سی کہی حالانکہ بذریعہ تحریر بواسطۂ موتی میاں
صاحب مولوی صاحب کی درخواستیں دربارۂ شرائط منشی صاحب نے پیشتر منظور کرلیں تھیں ۱۲ منہ

چلے نہ جائیں اور آپ کے اخلاق سے ہم کو اس بات کا اندیشہ نہیں علاوہ بریں آپ تو سب کی مان لیتے ہیں اور پادری صاحب کسی کی نہیں مانتے خیر منشی صاحب تو چلے گئے اور مولوی محمد قاسم صاحب اسی پس و پیش میں مولوی محمد علی صاحب کی خدمت میں موتی میاں صاحب کے خیمہ میں تشریف لیگئے باتوں باتوں میں موتی میاں صاحب مولوی محمد قاسم صاحب سے فرمانے لگے پنڈت دیانند سرستی اور منشی اندرمن آپ کے اور مولوی منصور علی صاحب کی بہت تعریف کرتے تھے اور آپکی حاضر جوابی کی تقریر اور تمام کے بہت مداح تھے - بعد اسکے موتی میاں صاحب نے مہمان نوازی کو کام فرمایا یا ظاہر تو اہتمام سے سب کو مکلف کھانا کھلایا نماز عشا سے فارغ ہو کر ہر ایک کو سونے کی سوجھی مگر علاوہ باشندگان شاہجہانپور و نواح شاہجہانپور دیوبند - میرٹھ - دلی - خورجہ - سنبھل - مراد آباد - رامپور - بریلی - تلہر تک سے بعض بعض شایق تشریف لائے تھے اور سب ملکر ایک مجمع کثیر ہو گیا تھا اسلئے وہ خیمہ جو موتی میاں صاحب نے خاص باہر کے مہمانوں کے لئے حسب استدعا مولوی محمد قاسم صاحب کے نصب کرا دیا تھا کافی نظر نہ آیا اور ادھر موسم کی یہ کیفیت کہ شب کو کسی دن کم کسی دن زیادہ سردی ہوا کرتی تھی - اس روز اتفاق سے زیادہ سردی تھی پھر اس پر جنگل کی ہوا دریا کا کنارہ شب کا وقت اور درختوں کی آڑ اور خیمہ کے سایہ کے سوا اور کوئی بچاؤ نہ تھا سردی کو گیا سمجھ کر سامان سرمائی اکثر صاحب ساتھ نہ لائے تھے مولوی محمد قاسم صاحب کو اوروں کا فکر ہوا موتی میاں صاحب کی خدمت میں جاکر یہ سب ماجرا بیان کیا اور یہ کہا کہ آپ کے مہمان بکثرت ہیں وہ خیمہ جو آپ نے مہمانوں کے لئے کھڑا کرایا تھا کافی نہوا اب بجز اسکے چارہ نہیں کہ آپ اجازت دیں جن صاحبوں کو جائے نہ ملے وہ آپ کے خیمہ میں آرام کریں مگر موتی میاں صاحب کے اخلاق کریمانہ اور مہمان نوازی کی کیا تعریف کیجے سنتے ہی بکمال اخلاق یہ فرمایا مولوی صاحب یہ بات آج آپ کے پوچھنے کی نہیں آج تو میں آپ سے پوچھوں تو بجا ہے کہ میں کہاں سوؤں ؟

مگر اتنی مہلت دیجیے کہ جو صاحب باقی ہیں وہ کہہ نہ پائیں ہیں۔ القصہ کچھ یہاں کچھ وہاں جہاں کسیکو جگہ ملی سر رکھکر پڑ گیا صبح ہوتے ہی پھر وہی ذکر و فکر تھا جو اتنے میں ساڑھے سات بج گئے۔

کیفیت جلسۂ روزِ دوم

ساڑھے سات بجتے ہی گفتگو کرنے والے اور سننے والے سب میدان مناظرہ میں اکٹھے ہوئے اہلِ اسلام بھی بسم اللہ کر کے پہنچے جب سب اپنے اپنے ٹھکانے پر بیٹھ گئے تو اسوقت پادری نولس صاحب وغیرہ نے مولوی محمد قاسم صاحب سے اس بات کی درخواست کی کہ وقت وعظ بڑھا دیا جاوے اور آج ہماری طرف سے پادری اسکاٹ صاحب درس دینگے مولوی صاحب نے فرمایا کل ہم بہ ہزار منت آپ سے اس بات کے خواستگار رہے کہ کم سے کم درس کے لئے ایک گھنٹہ عنایت کیجیے ہماری التماس اور عجز و نیاز پر تو آپ نے نظر نہ فرمائی آج اگر کسی کے کہنے سننے سے اپنا نفع نظر آیا تو آپ ہم سے اسی بات کے خواستگار ہوتے ہیں جسکا ہم سے انکار کر چکے ہیں جو ہو چکا سو ہو چکا اب کیا ہوتا ہے نہ وقت مقررہ میں تبدیل ہو سکتی ہے نہ پادری اسکاٹ صاحب کو درس کی اجازت ہو سکتی ہے یہ بات وقت تجویز شرائط کے ساتھ گئی اب کچھ نہیں ہو سکتا ورنہ اسکے یہ معنی ہوئے کہ ہم باوجودیکہ رکن مباحثہ ہیں مباحثہ کے حساب سے کالعدم ہیں جو کچھ ہوئے آپ ہی ہوئے اسپر پادری نولس صاحب نے فرمایا آپ پادری اسکاٹ صاحب سے ڈرتے ہیں مولوی صاحب نے فرمایا میں تو خدا کی عنایت سے پادری اسکاٹ صاحب کے استاد ہوں تو اُنسے بھی نہ ڈروں بلکہ انشاء اللہ تعالیٰ تمام پادری بھی اکٹھے ہو جائیں تو نہیں ڈرتا مجھ کو فقط یہ جتلانا تھا کہ بات کو مقرر کر کرا کر کون قائم رہتا ہے اور کون پھر جاتا ہے ہمارا تو یہ قول ہے کہ گھنٹہ ڈیڑھ گھنٹہ دو گھنٹے جسقدر چاہیں آپ درس کے لئے وقت مقرر کریں جس کو چاہیں درس کے لئے تجویز کریں ہم ہر طرح سے موجود ہیں پر آپ کی طرف سے پادری اسکاٹ صاحب داخل مناظرین کئے جاتے ہیں تو ہم جناب مولوی محمد علی صاحب کو شامل کرینگے۔ مگر ایسا

یاد پڑتا ہی کہ گفتگو ہو ہوا کر تینون فریق کی رضا سے یہ بات مقرر ہوئی کہ آدھا گھنٹہ درس
کے لئے رہے اور دس دس منٹ اعتراض وجواب کے لئے دیئے جائیں اسی اثنا مین یہ
جھگڑا بھی ہو رہا تھا کہ اول کون کھڑا ہو مولوی محمد قاسم صاحب نے چند بار فرمایا کہ اگر اور صاحب
اول کھڑے ہونیسے گھبراتے ہیں تو مجھ کو اجازت ہو میں سب میں اول کھڑا ہوتا ہوں جب یہ مرحلہ طے
ہوچکا تو پادری صاحبوں نے اور پلٹی کھائی کیا فرمانے ہیں اُن سوالات میں سے جو منشی پیارے لال
کی طرف سے پیش ہوئے اول سوال چہارم میں گفتگو ہونی چاہیے مولوی محمد قاسم صاحب نے
فرمایا اگر لحاظ اثبات وتحقیق مذہب ہے تو جیسا ہم کل عرض کرتے تھے اول ذات باری میں گفتگو ہو
کہ ہی یا نہیں اور ہی تو ایک ہی یا متعدد پھر صفات باری میں گفتگو ہو کہ صفات مخصوصہ ذاتِ
خالق کیا کیا ہیں اور کون کونسے صفات اُسمیں پائے جاتے ہیں کونسے نہیں پائے جاتے
پھر تجلیات جناب باری میں گفتگو ہو یعنی جیسے آئینہ وغیرہ میں آفتاب وغیرہ کی جلوہ افروزی
ہوتی ہی خدا کی جلوہ افروزی کس کس چیز میں اور کہاں کہاں ممکن ہی اُسکے بعد نبوت
میں گفتگو ہو کہ انبیاء علیہم السلام کی ضرورت ہی کہ نہیں اور کون ہی کون نہیں اُسکے بعد
احکام میں مباحثہ ہو کہ کونسا حکم اصول مذکورہ پر منطبق ہو سکتا ہی اور کونسا حکم منطبق
نہیں ہو سکتا اور کونسا حکم قابلِ تسلیم ہی کونسا نہیں اگرچہ بروئے انصاف بعد ثبوت نبوت
شخص معین وصحت روایت عقل نارسا سے احکام کی بھلائی بُرائی کی تفتیش امر لاطائل بلکہ
نازیبا ہی کیونکہ عقل سے یہ کام ہو سکتا تو انبیاء علیہم السلام کی ضرورت ہی کیا تھی اور
نبی کا کہنا واجب التسلیم ہوگا تو پھر جو کچھ وہ فرمائیں بسر وچشم بہرحال اگر اثباتِ وتحقیق
مذہب پر نظر ہی تو ترتیب عقلی یہ ہی جو ہم نے کل عرض کی اور اگر اثباتِ مذہب سے کچھ بحث
نہیں منشی پیارے لال صاحب ہی کے فرمانے کا اتباع ہی تو جو ترتیب اُنکی تجویز کی ہوئی ہی
اُسکے موافق کام کیا جائے بایں ہمہ ہم اسپر بھی راضی ہیں اگر پنڈت صاحب وغیرہ
مناظران ہنود راضی ہو جائیں غرض اہل اسلام کی طرف سے کسی امر میں یہ اصرار نہیں

ہوا کہ یوں ہو یوں نہو مگر ہندوؤں اور عیسائیوں کی طرف سے دربارۂ سوالات اور تعیین اوقات البتہ اصرار رہا ہندوؤں نے جو سوالات مذکورہ کی نسبت اصرار کیا اور درس کے وقت کے بڑھانے پر راضی نہوئے تو اُسکی یہ وجہ تھی کہ حسب بیان بعض معتبرین سوالاتِ مذکورہ پنڈت دیانند کے تجویز کئے ہوئے تھے گو بظاہر سائل منشی پیارے لال تھے چنانچہ سوالات خود کہے دیتے ہیں کہ کس نے تجویز کئے اور ظاہر ہے کہ جو شخص خود سوالات تجویز کریگا اور وہ بھی اسطور پر کہ ایک ہفتہ پہلے سے اسی کام کے لئے آیا ہوا ہو اُسکو ان سوالات کے جواب میں کچھ دقت نہیں ہوتی ہاں جو شخص پہلے سے بے خبر ہو اس قسم کا سامان کتب اُسکے ساتھ نہو اُسکی دشواری دیکھنی چاہیے اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ اُنکو افزایش وقت میں اول اول انکار رہا یہ سمجھا ہوگا ہم تو سمجھے سمجھائے ہوئے ہیں جو کچھ ہوگا جھٹ پٹ بیان کر دینگے پر جو شخص پہلے سے بیخبر ہو وہ اگر کچھ بیان بھی کرتا ہی تو بدقت اور بدیر بیان کرتا ہی بایں ہمہ عجب نہیں پنڈت صاحب کو یہ بھی خیال ہو کہ پادری لوگ تو فلسفہ اور الٰہیات سے بے خبر ہی ہوتے ہیں رہی اہل اسلام اُنہیں اگرچہ ان علوم کو ایسا جانتے ہیں کہ عالم میں اباد کوئی نہیں جانتا مگر جو صاحب پادریوں کے مباحثہ کا شغل رکھتے ہیں وہ صاحب اکثر ان علوم سے بے بہرہ ہوتے ہیں وہی صاحب تشریف لائے ہونگے ان سوالات کے جوابوں میں خواہ مخواہ رہجائیں گے ہاں اور قسم کے سوالات پیش کئے گئے تو پھر اہلِ اسلام سے بازی جیتنی البتہ امر محال ہی علاوہ بریں جلسہ سال گذشتہ میں اہلِ اسلام کی تڑاق پڑاق کی گفتگو کے افسانے سُنے ہوئے تھے اسلئے یہ چال چلنی مناسب سمجھے اور پادری نولس صاحب وغیرہ جو اُن سوالوں پر اڑے ہوئے تھے تو اُسکی دو وجہ معلوم ہوتی ہیں ایک تو یہ کہ مولوی محمد قاسم صاحب نے جو روز اول دربارۂ تغیر سوالات بطور مشارٌالیہ بہت کچھ کہا سُنا تو وہ بھی مثل پنڈت صاحب شاید یہ سمجھے کہ ان سوالوں کے جواب میں یہ لوگ عاری ہیں انہیں سوالات میں گفتگو ہو تو بہتر ہے ہمکو جواب آئے کہ نہ آئے پر کسی طرح سینہ سے

سال گزشتہ کا داغ جاے پارسال کا اہلِ اسلام کا غلبہ کسی طرح خاک میں ملجائے گو ہم بھی لاجواب رہیں مگر اس مجمع میں ہمکو کوئی کہے گا تو بعد ہی میں کہیگا اول بدنام ہونگے تو اہل اسلام ہی ہونگے ۵ شادم کہ از رقیباں دامن کشاں گذشتی ٭ گو مشتِ خاک ماہم برباد رفتہ باشد ٭ یہ نہ سمجھے کہ مولوی محمد قاسم صاحب کا التماس خدا جانے کس غرض سے ہی دوسرے اُسوقت تک اُنکو یہ بھی بھروسہ تھا کہ پادری اسکاٹ صاحب علم معقول میں یکتا ہیں رسالۂ منطق کی تصنیف پر سرکار سے پانسو روپیہ انعام پاچکے ہیں شام تک وہ آجائیں گے آج جوں توں دن کو ٹلاؤ چنانچہ یہی ہوا کہ روز اول اصرار اور انکار ہی میں وقت جلسہ گذر گیا اور گفتگو نہ ہونے پائی مگر شام کو پادری اسکاٹ صاحب تشریف لائے تو سوالات کو سنکر گھبرائے اسلئے اس بات کے مستدعی ہوئے کہ سوال چہارم میں اول گفتگو ہو اور دربارۂ وقت درس اگرچہ پادری نولس صاحب نے غالباً بلحاظ وسعت تقریر مناظران اہل اسلام جو سال گزشتہ میں دیکھ چکے تھے بہت کچھ تنگی کرنی چاہی چار منٹ سے بدشواری بیس منٹ پر آئے اور باوجودیکہ اُن کو یہ یاد دلایا گیا کہ سال گزشتہ میں آپ باوجود اصرار اہلِ اسلام پندرہ منٹ سے زیادہ نہ بڑہے اور پھر خود اپنے درس کے وقت آپکو مولوی محمد قاسم صاحب سے پندرہ منٹ کے بعد اَور پندرہ منٹ کی اجازت لینی پڑی اس تجربہ کے بعد بھی آپ وہی کہے جاتے ہیں اُنھوں نے ایک نہ مانی لیکن پادری اسکاٹ صاحب کو اپنے دن بھی نظر آئے اسلئے باوجود تقرر شرائط شرط وقت میں ترمیم کی تدبیر کے درپے ہوئے کمی سے زیادتی کی طرف آئے مگر اہل اسلام کی طرف سے روز اول تو دربارۂ شرائط کچھ تکرار ہوا اور سوالات میں اسلئے کہ مطلب اصلی یعنی تحقیق مذہب ہاتھ آئے حاضران جلسہ جو اکثر اسی اُمید میں آئے ہیں محروم نہ جائیں علاوہ بریں اس قسم کی باتیں چونکہ اکثر کانوں میں پڑتی رہتی ہیں ہر کوئی سمجھ سکتا ہی جو باتیں کبھی سُنی بھی نہیں اُنکو کون سمجھے گا اور یہ بھی احتمال ہی کہ اسطور سے دوسروں کی نسبت اپنی درماندگی اور عجز کا ایہام منظور ہو تاکہ اس بناء پر حریف تو مغرور ہو جائے اور حاضران جلسہ کو

اُن سے کچھ امید نہ رہی پھر اُسکے بعد حریف کو پچھاڑا تو زیادہ لطف ہوگا اور سب کو یاد رہیگا
مگر آخر کار یاں خیال کہ مبادا حاضرانِ جلسہ کو گریز کا وہم ہو اور پادری لوگ اور پنڈت
لوگ یہ کہتے پھریں کہ اہلِ اسلام گریز کر گئے مولوی محمد قاسم صاحب نے یہ فرمایا کہ ہم ہر طرح سے
آمادہ ہیں پنڈت صاحب کو راضی کر لیجے مگر پنڈت صاحب راضی نہوئے آخر کار منشی
پیارے لال کی رائے پر منحصر رکھا گیا مگر انھوں نے بھی اُس وقت پنڈت جی ہی کی سی کہی -
یہ کہا کہ میری رائے میں بھی یہی ہے کہ گفتگو ہو تو حسبِ ترتیب سوالات ہو اسلیئے پادری صاحب کو
مجبور ہونا پڑا اور یہ کہا کہ مَیں کل بعد شام آیا تھا عیسائی بھائیوں نے مجھ سے یہ کہا کہ کل تم کو سوال
چہارم کا درس دینا پڑیگا میں نے اُسی سوال کو دیکھ بھال سوچ سمجھ رکھا تھا مگر جب آپ صاحب نہیں مانتے
تو مجبوری ہے اُسی سوال کا درس دیتا ہوں جو اُن سوالات میں اول ہی وہ سوال یہ تھا - خدا نے دنیا
کو کب پیدا کیا اور کاہے سے پیدا کیا اور کیوں پیدا کیا غرض اس سوال کے جواب دینے کے لئے پادری
اسکاٹ صاحب اُس چوکی پر تشریف لائے جو گفتگو کرنیوالوں کے لئے بیچ میں بچھائی گئی تھی اور یہ فرمایا
سائل جو یہ پوچھتا ہی کہ خدا نے دنیا کو کاہے سے پیدا کیا اس کا جواب تو یہ ہی کہ نیستی سے پیدا کیا اپنی قدرت
سے پیدا کیا - اپنے ارادے سے پیدا کیا - اور یہ جو وہ پوچھتا ہی کہ کب پیدا کیا یہ بات قابل سوال نہیں
اس سے بندہ کو کیا مطلب ہی کہ کب پیدا کیا جو اسکی تحقیق کیجے غرض مباحثہ مذہبی سے اسکو کچھ
تعلق نہیں اور نہ کتب مذہب کی رو سے اسکا ثبوت ہو سکتا ہی البتہ مؤرخین اسمیں کچھ لکھتے ہیں
سو اُن کے اقوال خود مختلف ہیں مگر اتنی بات یقینی ہی کہ عالم کے وجود کے لئے ایک ابتدا ہی رہی یہ بات
کہ کیوں پیدا کیا اسکا جواب یہ ہی کہ اُسکی خوشی جو اُسکے جی میں آیا اُس نے کیا عالم کے بنانے میں اُسکا کچھ
نفع نہیں اگر ہوگا تو کسی اور ہی کا نفع ہوگا خلاصہ جواب پادری صاحب تو اتنا ہی ہی اگرچہ الفاظ
اتنے کچھ تھے کہ ایک وقت وسیع پادری صاحب نے اُنکے بیان میں صرف کیا خیر پادری صاحب تو فارغ ہو کر
کرسی پر بیٹھے اور مولوی محمد قاسم صاحب کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ پادری صاحب مطلب سوال ہی
نہیں سمجھے سائل کا یہ مطلب نہیں کہ موجود ہونے سے پہلے معدوم تھا یا نہ تھا یا خدا نے

جو عالم کو پیدا کیا تو اُسکے بنانے میں قدرت سے یا کسی اَور آلہ سے کام لیا اگر یہ مطلب ہوتا تو البتہ پادری صاحب کا یہ جواب مطابق سوال ہوتا سائل کا یہ مطلب معلوم ہوتا ہے کہ مادہ[1] عالم کیا ہے خداوند عالم نے عالم کو کس مادہ اور کس اصل سے بنایا یہ کہکر منشی پیارے لال اور لالہ مکتا پرشاد وغیرہم کی طرف متوجہ ہوکر استفسار مطلب سوال کا ارادہ کیا ہی تھا جو لالہ مکتا[2] پرشاد نے کہا لہ ہاں صاحب یہی مطلب ہے جو آپ نے بیان کیا اسکے بعد مولوی صاحب نے فرمایا کہ جب پادری صاحب مطلب سائل ہی نہیں سمجھے تو اُنکا جواب سراسر لغو ہوگیا سوال از آسمان جواب از ریسمان اسی کو کہتے ہیں ۔ ہاں جواب سوال ہم بیان کرتے ہیں حاضرانِ جلسہ متوجہ ہوکر سنیں عالم کو خداوند عالم سے ایسی نسبت سمجھئے جیسے دھوپ کو آفتاب سے نظر آتی ہی جیسے آفتاب طلوع ہوتا ہے تو اُسکے نور سے عالم منور ہوجاتا ہے اور غروب ہوتا ہے تو اُسکا نور اُسکے ساتھ چلا جاتا ہی اور سارے زمین و آسمان تیرہ و تاریک رہجاتے ہیں ایسے ہی ارادہ ایجاد خداوندی سے مخلوقات موجود ہوجاتے ہیں۔ اُسکے ارادۂ فنا سے مخلوقات فنا اور معدوم ہوجاتے ہیں۔ جیسے دھوپوں کا مادہ وہ نور آفتاب ہے جو اُس سے لیکر دور دور تک پھیلا ہوا ہے اور تمام زمین و آسمان کو اپنے آغوش میں لئے ہوئے ہی ایسے ہی تمام مخلوقات کی ہستی کا مادہ خدا کا وہ وجود ہے جو تمام کائنات کو محیط ہے اور سب کو اپنے اندر لئے ہوئے ہے جیسے دھوپوں کی روشنی کی اصل آفتاب کا نور مذکور ہے اور دھوپوں کے اشکال مختلفہ مربع مثلث منحرف دائرہ وغیرہ موافق تقطیعات صحن و روشندان وغیرہ

[1] مخلوقات کا قبل پیدائش معدوم ہونا ایسا نہیں جو کوئی نہ جانتا ہو جو نوبت سوال آئی علی ہذا القیاس خالق کا صاحب اختیار و صاحب قدرت ہونا بھی بدیہی ہی یہ بھی لائق استفسار نہیں البتہ مادہ عالم ایسی چیز ہی کہ اُسکی حقیقت ہر کسیکو معلوم نہیں اسلئے مولوی صاحب نے یہ فرمایا تھا کہ مطلب سائل وہ نہیں جو پادری صاحب سمجھے بلکہ مطلب سائل اور ہی کچھ ہی [2] لالہ کہنے کو تو منشی پیارے لال میلے کے باب میں زیادہ مشہور تھے مگر دیکھنے بھالنے سے یوں معلوم ہوتا تھا کہ لالہ مکتا پرشاد بھی شریک اہتمام ہیں ۱۲ منہ

اُسپر عارض ہوجاتے ہیں ایسے ہی مخلوقات کی ہستی اور وجود کی اصل تو خدا کا وجود مذکور ہی
پر اشکال مختلفہ مخلوقات جنکے وسیلہ سے ایک کو دوسرے سے تمیز کرسکتے ہیں موافق علم خداوندی
اُسپر عارض ہوجاتی ہیں غرض جیسے کشتی اور کشتی میں بیٹھنے والوں کی حرکت تو ایک
ہوتی ہی پر کشتی اور کشتی میں بیٹھنے والے باہم مغائر ہوتے ہیں کشتی اَور ہے اور کشتی نشین
اَور پھر مَیں اَور ہوں اور تم اَور ایسے ہی خداوند عالم اور عالم کا وجود تو واحد ہے
پر خدا اَور ہے اور عالم اَور ہے میں اَور ہوں اور تم اَور ہو غرض جیسے نور مذکور اور حرکت
مذکور دونوں طرف منسوب ہی آفتاب و کشتی کی طرف انتساب صدور اور انتساب اوّلی اور
ذاتی اور حقیقی ہی اور زمین اور کشتی نشین کی طرف انتساب وقوع اور انتساب ثانوی اور
عرضی اور مجازی ہی ایسے ہی وجود واحد دونو طرف منسوب ہے خدا کی طرف تو نسبت صدور
اور ذاتیت اور حقیقیت اور اولیت ہی اور عالم کی طرف نسبت وقوع اور عرضیت اور
مجازیت اور ثانویت ہے جیسے دھوپوں کی شکلیں مربع ہوں یا مدوّر مثل نور آفتاب
کی طرف سے صادر ہوکر اور اُنمیں سے نکلکر نہیں آتیں اور اسلیئے مثل نور اُسکی عطا اور
اُسکا فیض اور اُسکی صفت نہیں بلکہ یوں کہتے ہیں کہ آفتاب کے سبب پیدا ہوگئی ہیں
آفتاب طلوع نہوتا تو یہ شکلیں پیدا نہوتیں ایسے ہی حقائق مخلوقات یعنی اُنکی اشکال
ممیزہ خواہ ظاہرہ ہوں جیسے حقایق اجسام یا باطنہ جیسے حقائق ارواح مثل وجود
خدا کی ذات سے صادر ہوکر اور اُس سے نکلکر نہیں آئیں جو اُنکو فیض خداوند عالم اور
عطاء خداوند عالم اور صفت خداوند عالم کہیئے بلکہ خداوند عالم کی ذات کے بدولت یہ
تمام حقائق پیدا ہوگئے ہیں اگر وہ ارادۂ ایجاد نکرتا تو یہ کارخانہ پردۂ عدم سے جلوہ گاہ
وجود میں نہ آتا اس صورت میں حقائق کی بھلائی بُرائی خالق کی بھلائی بُرائی کا باعث
نہوگی وہ اشکال ہی بھلی بُری کہلائیں گی اسکی ایسی مثال ہے جیسے صفحۂ کاغذ و
دفتر پر کوئی خوشنویس بھلے اور بُرے حرف لکھدے ظاہر ہی کہ وہ حرف ہی بھلے یا بُرے

معلوم ہونگے کاتب اور خوشنویس اُنکے سبب بھلا یا بُرا معلوم ہوگا ایسے ہی حقائق ممکنہ کے بھلائی یا بُرائی خدا کی بھلائی یا بُرائی کا باعث ہوگی وہ بھلائی اور بُرائی اُن حقائق تک ہی رہیگی بالجملہ حقائق ممکنہ خدا سے بھی مغایر اور باہم بھی مغایر البتہ مادہ حقائق مذکورہ وہ وجود مشترک ہی جسکو خدا کی ذات سے وہ نسبت ہے جو آفتاب کی شعاعوں کو اُسکی ذات سے نسبت ہوتی ہی مخلوقات اپنے وجود میں اُسکی ایسی ہی محتاج ہیں جیسی دھوپیں اپنے وجود میں شعاعوں کی محتاج ہیں یا حرارت آب گرم اپنے وجود میں حرارت آتش کی محتاج ہی چنانچہ مخلوقات کے وجود کی ناپائداری اور آمد و شد ہی اسبات پر دلالت کرتی ہی کہ اُنکا وجود خانہ زاد نہیں مستعار ہے کسی ایسے کا فیض ہی جسکا وجود اُسکا خانہ زاد اور اُسکی ذات کے ساتھ مثل حرارت آتش و نور آفتاب لازم و ملازم رہتا ہے رہی یہ بات کہ خدا نے دنیا کو کب پیدا کیا اسکے جواب میں ہم بھی پادری صاحب ہی کے ہمصفیر ہیں واقعی یہ بات از روے مذہب قابل استفسار نہیں اگر قابل استفسار ہے تو یہ بات ہے کہ کیوں بنایا۔ روٹی کی نسبت یہ بات پوچھنا کہ کب پکی اور کب پکائی ایک امر لغو ہے قابل استفسار ہی تو یہ بات ہی کہ روٹی کاہے کے لئے پکائی جاتی ہی سو غرض پیدایش عالم جو سوال اول کی تیسری شق ہے البتہ قابل استفسار اور لائق جواب ہے اسلئے ہم بھی عرض کرتے ہیں مگر اول یہ عرض کرتے ہیں کہ پادری صاحب کا بہ نسبت غرض پیدایش یہ کہنا کہ اُسکا خوشی یعنی خدا کی خوشی میں آیا عالم کو بنا دیا ایسی بات ہی کہ جسکو بعد تنقیح مطلب پادری صاحب کوئی عاقل تسلیم نہیں کرسکتا اسکا حاصل تو یہ ہوا کہ عالم کے پیدا کرنیمیں کوئی غرض اور حکمت نہیں یوں ہی جو خوشی میں آیا کرلیا اگر یہ ہے تو یوں کہو پادری صاحب نے خدا کے افعال کو بچوں کے افعال کے برابر کردیا یہ شان بچوں کی ہوتی ہی کہ جو جی میں آیا کرلیا جی چاہا بیٹھ گئے جی چاہا کھڑے ہوگئے جی چاہا کودنے لگے جی چاہا تھم گئے کھانے کو جی چاہا کھالیا سونے کو جی چاہا سو رہے خدا کیجا

اور یہ بات کہاں اُسکے افعال میں بھی حکمت نہو تو اور کس کے افعال میں حکمت اور مصلحت ہوگی اُسکے بندوں میں تو یہ صفت ہو کہ جو کریں اُسکے لیے کوئی نتیجہ سوچ لیں کوئی حکمت اور مصلحت خیال میں ٹھہرالیں خداوند عالم میں یہ عمدہ بات کیونکر نہوگی مگر ہاں یہ مسلم کہ مطالب مقصودہ دو طرح کے ہوتے ہیں کبھی تو یوں ہوتا ہی کہ کرنے والا نتیجہ افعال اور مقاصد اعمال کا محتاج ہو جیسے بیمار طبیب سے نسخہ لکھوانے جاتا ہی تو اُسکو اُسکی حاجت ہوتی ہی اور کبھی یوں ہوتا ہی کہ افعال کا کرنیوالا اُنکے نتیجہ کا محتاج نہو بلکہ کوئی دوسرا محتاج ہو اور اُسکی کارروائی مقصود ہو مثلاً اگر طبیب نسخہ لکھتا ہی تو بحیثیت طب طبیب کو اُسکی حاجت نہیں ہوتی بلکہ دوسروں کی حاجت روائی مطلوب ہوتی ہے ایسے ہی خداوند عالم کو عالم کی پیدایش سے اُس قسم کا مطلب تو ہرگز مرکوز خاطر نہیں جس کی نسبت اُسکا محتاج ہونا لازم آئے کیونکہ محتاج ہوگا تو خدا ہی کیا ہوگا بلکہ خدائی کو یہ لازم ہی کہ تمام موجودات اپنے وجود میں اُسکے محتاج ہوں چنانچہ ہم کل ثابت کرچکے ہیں کہ اُسکے افعال میں حکمت ہوگی تو دوسری ہی قسم کی ہوگی چنانچہ عالم کے پیدا کرنیکے معنے بھی یہی ہیں کہ وجود اور لوازم وجود سے اُسکو سرفراز فرمایا ہاں البتہ اُن افعال میں جنمیں دوسری قسم کی حکمت ہو خاص اپنی ذات کے لئے بجز اعزاز و تعظیم اور کچھ مقصود نہیں ہوتا ہوتا ہی تو یہی ہوتا ہی بلکہ ضرور ہوتا ہی اسلئے یہ داد و دہش وجود و صفات وجود بھی جو خلاصۂ ایجاد ہی کسی نہ کسی غرض کے لئے ہوگی وہ غرض کیا ہے عبادت و بندگی اور عجز و نیاز ہے جو اصل مطلوب خدا ہونا چاہیے یعنے اور جس صفت کو دیکھئے خدا کی درگاہ میں اول موجود ہی اگر کوئی عالم ہی تو وہ علیم ہی اور کوئی قادر ہے تو وہ قدیر ہی اُسی کے علم و قدرت کا پرتوہ ہی جو مخلوقات میں علم و قدرت نمایاں ہیں یعنے جیسے آئینہ میں عکس آفتاب اور پرتوۂ آفتاب نظر آتا ہی درحقیقت آئینہ میں کوئی نور نہیں ہوتا ایسے ہی مخلوقات میں بھی عکس و پرتوۂ خداوندی درحقیقت ممکنات

میں نہ علم ہے نہ قدرت اسلئے اس قسم کی صفات تو مطلوب نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ صفات تو خود اُسی کے دیے ہوئے ہیں مطلوب وہ چیز ہوگی جو اُسکے پاس نہو گی ایسی چیز بجز عبادت و عجز و نیاز اور کیا ہو سکتی ہے یہی ایک ایسی چیز ہے جو خدا کے پاس نہیں خدا کی درگاہ میں اُسکا پتا نہیں مگر سارے عالم کا اس غرض سے مخلوق ہونا اس طرح پر ہے کہ سارا عالم انسان کے لئے ہے اور انسان اس کام کے لئے ہے اسوقت باقی عالم اور انسان کی ایسی مثال ہوگی جیسے کہا کرتے ہیں گھاس دانہ گھوڑے کے لیے اور گھوڑا سواری کے لئے مگر ظاہر ہے کہ اسوقت میں گھاس دانہ سے مطلب بھی وہی سواری ہوگی + علی ہذا القیاس روٹی کھانے کے لئے ہوتی ہے اور لکڑی اُپلے روٹی کے لئے ہوتے ہیں مگر سب جانتے ہیں کہ اُسوقت لکڑیاں اور اُپلے بھی کھانے کے لئے مطلوب ہونگے اسلئے لکڑی اُپلے وغیرہ سب کے دام لگا کر کہا کرتے ہیں کہ کھانے میں اتنا صرف ہوا الغرض جو چیز کسی چیز کا ساماں ہو وہ چیز اُسی حساب میں اور اُسی مد میں لکھی جاتی ہے اور اُسی ذیل میں شمار کی جاتی ہے مگر زمین سے آسمان تک جس چیز پر نظر پڑتی ہے انسان کے کار آمد نظر آتی ہے پر انسان ان چیزوں میں سے کسی کے کام کا نہیں اعتبار نہ ہو دیکھ لیجے زمین اگر نہوتی تو کاہے پر تھمتی اور کاہے پر بیٹھتے کاہے پر سوتے کاہے پر چلتے پھرتے کاہے پر کھیتی کرتے کاہے پر مکان بناتے کاہے پر باغ لگاتے غرض زمین نہوتی تو انسان کو جینا محال تھا اور انسان نہوتا تو زمین کا کچھ نقصان نہ تھا علیٰ ہذا القیاس پانی نہوتا تو کیا پیتے اور نہ پیتے تو کیونکر جیتے کاہے سے آٹا گوندھتے اور کاہے سے سالن وغیرہ پکاتے کاہے سے کپڑے وغیرہ دھوتے کاہے سے نہاتے غرض پانی نہوتا تو انسان کی زندگی دشوار تھی اور انسان نہوتا تو پانی کا کیا نقصان تھا ہوا نہوتی تو سانس کیونکر چلتا کھیتی وغیرہ کا کام کیونکر نکلتا یہ ٹھنڈی ہوائیں روح افزا کہاں سے آتیں غرض ہوا نہوتی تو جان ہوا ہو جاتی ہم نہوتے تو ہوا کو کیا دقت پیش آتی اسی طرح اوپر تک چلے چلو سورج چاند ستارے

اگر نہوتے تو دیکھنا بھالنا چلنا پھرنا ایک امر محال تھا انسان نہوتا تو نہ سورج کا نقصان تھا نہ چاند و سورج کو کوئی دشواری تھی آسمان اور اُسکی گردشیں نہوتیں تو یہ سائبانی کون کرتا اور یہ گرمی جاڑے کے موسم کیونکر آتے اور انسان نہوتا تو نہ آسمان کا نقصان تھا نہ گردشوں میں کوئی دقت تھی الغرض انسان کو دیکھئے تو زمین آسمان میں سے کسیکے کام کا نہیں پر سوا اسکے جو چیز ہی سب انسان کے کام کی ہی اس صورت میں اگر انسان خدا کے کام کا بھی نہو تو یوں کہو انسان سے زیادہ کوئی نکما ہی نہیں مگر تمھیں فرماؤ کہ اس دانش و کمال اور اس حسن و جمال پر انسان کو کون نکما کہدیگا اگر انسان اس فضلیت مسلمہ اور مشہورہ پر بھی نکما ہے تو یوں کہو اُس سے زیادہ بُرا ہی کوئی نہیں اسلئے چار و ناچار یہی کہنا پڑیگا کہ انسان خالق جہاں کے کام کا ہی ایسی خوبی اور اس اسلوبی پر ایسے ہی بڑے کام کے لئے ہوگا مگر ظاہر ہے کہ خداوند عالم کسی بات میں کسیکا محتاج نہیں پھر انسان سے محتاج کا تو کیا محتاج ہوگا جسکی سب سے زیادہ محتاجگی اسی سے ظاہر ہی کہ زمین سے لیکر آسمان تک تمام عالم کی اُسکو ضرورت ہی اسلئے یہی کہنا پڑیگا کہ اسکو بندگی اور عجز و نیاز کے لئے بنایا ہی کیونکہ یہی ایک ایسی چیز ہی جو خدا کے خزانہ میں نہیں مگر چونکہ یہ عجز و نیاز خدا کے مقابلہ میں موافق تقریر بالا ایسا ہوگا جیسا طبیب کے سامنے بیمار کی منت و سماجت تو جیسے بیمار کی منت و سماجت کا یہ ثمرہ ہوتا ہی کہ طبیب اُسکے حال زار پر مہربان ہوکر چارہ گری کرتا ہے ایسے ہی انسان کی بندگی یعنی عجز و نیاز کی بدولت خداوند عالم اُسپر مہربان ہوکر اُسکی چارہ گری کیونکر نہ کریگا بہر حال تمام عالم انسان کے لئے ہی اور انسان عبادت کے لئے ہی اسلئے جیسے بانیوجہ کہ گھوڑا سواری کے لئے اور گھاس و دانہ گھوڑے کے لئے ہی تو گھاس دانے کو بھی سواری ہی کے لئے سمجھتے ہیں ایسے ہی بانیوجہ کہ انسان عبادت کے لئے ہی اور تمام دنیا انسان کے لئے ہی تمام عالم کو بھی عبادت ہی کے لئے سمجھئے غرض مقصود اصلی پیدائش عالم سے عبادت ہی جو سامان حاجت روائی بنی آدم ہی اپنی

حاجت روائی مقصود نہیں۔ اس قسم کے مضامین مولوی صاحب بیان کر رہے تھے جو میعاد معینہ ختم ہو گئی اسلئے مولوی صاحب تو بیٹھے اور پنڈت صاحب کھڑے ہوئے مگر ہم نے سُنا ہی کہ منشی پیارے لال یا منشی مکتا پرشاد نے مولوی صاحب کی اس جواب کو سنکر یہ کہا جواب اسکو کہتے ہیں یا یہ کہا جواب تو یہ ہوا مگر جو کچھ کہا بجا کہا خیر مولوی صاحب تو بیٹھے اور پنڈت دیانند صاحب موقع گفتگو پر تشریف لائے اور اپنے محاورات میں کچھ فرمانا شروع کیا مگر چونکہ اُنکی زبان میں الفاظ سنسکرت بہت ملے ہوئے تھے بلکہ اکثر جملے کے جملے سوائے کے کام وغیرہ حروف ربط کے سنسکرت میں ہوتے تھے تو سوائے دو چار آدمیوں کے حاضران جلسہ میں سے اُنکے مطلب کو کوئی نہ سمجھا ہوگا ہاں ایک دو بات اس قسم کی سمجھ میں آئیں کہ جیسے کمہار گھڑا وغیرہ برتن بناتا ہی تو اول گارا ہونا ضرور ہے گارا نہو تو پھر برتن نہیں بن سکتا ایسے ہی خدا نے جو اس عالم کو بنایا تو اُسکا مادہ پہلے ہی سے ہونا چاہیے وہ بھی مخلوق ہو تو پھر عالم کا بنانا ایسا ہوگا جیسا لیے گا سے برتن بنائے غرض مادہ عالم قدیم ہی اور پھر قدیم سے عالم کا وجود ہوا اور ہمیشہ ایسا ہی چلا جائیگا اور جیسا کہ پادری صاحب کہتے ہیں کہ قدرت الٰہی سے نیست سے ہست ہوا یہ بات معقول نہیں کیونکہ نیست کوئی چیز نہیں اُس سے کوئی چیز پیدا نہیں ہوسکتی مگر ان دو ایک بات کے سوا اور کچھ کسی کی سمجھ میں نہ آیا یہ بھی نہ معلوم ہوا کہ غرض پیدایش عالم اُنھوں نے کچھ بیان کی یا نہ کی اور بیان کی تو کیا بیان کی ہاں اوروں کے بیان سے اتنا معلوم ہوا کہ پنڈت صاحب اُسوقت تناسخ یعنے آواگون کے بھی مدعی ہوئے خدا جانے اس دعوے کے لئے دلیل کیا پیش کی ہوگی الغرض اصل مطلب تو بوجہ دقت زبان معلوم نہ ہوتا تھا اسلیے مولوی محمد قاسم صاحب نے عین اُسوقت جسوقت پنڈت صاحب تقریر کر رہے تھے اپنی کرسی سے اُٹھ کر آہستہ سے منشی اندرمن صاحب سے یہ کہا کہ آپ اگر خود کچھ بیان نہیں فرماتے تو یوں ہی کیجیے کہ آدھے وقت میں تو پنڈت صاحب جو کچھ اُن کو بیان کرنا ہو

کرلیا کریں اور آدھے وقت میں آپ اُسکا ترجمہ کردیا کریں جو ہم بھی کچھ سمجھیں ورنہ پھر
نہ تسلیم کی کوئی صورت ہی نہ اعتراض کی کوئی جگہہ مگر منشی صاحب نے اُسکے جواب میں یہ کہا
سچ تو یہ ہی کہ مجھ کو کبھی لکچر دینے کا اتفاق نہیں ہوا جو لوگ یہ کام کرتے رہتے ہیں
اُنھیں سے ہو سکتا ہے اسلئے مَیں معذور ہوں خیر چار ناچار پنڈت صاحب نے
جو کچھ سنانا سننا پڑا جب وہ فارغ ہوئے تو حسبِ ترتیب اول پادری اسکاٹ صاحب
پھر کھڑے ہوئے مگر باوجودیکہ وقتِ اعتراض تھا اپنی تقریر اول پیش کی جب پادری
صاحب اپنا کام کرچکے اور اہل اسلام کی نوبت آئی تو مولوی محمد قاسم صاحب نے جناب
مولوی محمد علی[له] صاحب کی خدمت میں یہ عرض کیا کہ یہ نیازمند تو پنڈت صاحب کی تقریر
کچھ سمجھا نہیں اسلئے اب آپ ہی کو تکلیف کرنی پڑیگی اگر مَیں کچھ سمجھا ہوتا تو انشاء اللہ تا مقدور
آپکو تکلیف نہ کرنے دیتا مگر مولانا محمد علی صاحب نے فرمایا مَیں بھی پورا پورا نہیں سمجھا مگر مولوی
محمد قاسم صاحب نے عرض کیا کہ میں کچھ بھی نہیں سمجھا اسلئے مولانا محمد علی صاحب اُٹھے اور
یہ فرمایا کہ پنڈت صاحب کے بیان سے ظاہر ہوتا ہی کہ عالم ازلی ہی اور مادہ بھی قدیم ہے
اور پیدا کیا ہوا کسیکا نہیں لازم آیا کہ مادہ واجب الوجود ہے پس دو واجب الوجود موجود
ہوئے اور توحید جاتی رہی علاوہ بریں ضرورت تسلیم باری تعالی کی کیا رہی سوا اسکے
یہ بات ظاہر ہی کہ عالم مرکب ہی اور ترکیب کے واسطے حدوث لازم ہے اس صورت میں قدم
عالم بالبداہتہ باطل ہی پھر پنڈت صاحب کھڑے ہوئے اور حسب بیان اہل فہم اول تو
اُنہوں نے پادری صاحب پر وہی اعتراض سابق کیا بعد ازاں اپنے اوپر کے اعتراض کا
جواب اس طور پر دیا کہ جسکا خلاصہ یہ ہی کہ ہمارے بیان کو ہمارے مقابل فریقوں نے
اچھی طرح نہیں سمجھا ہم صرف مادۂ عالم کو قدیم کہتے ہیں عالم کو قدیم نہیں کہتے عالم کو اُس مادہ
سے خدا تعالی نے ایجاد کیا ہی اور چونکہ ایجاد کرنیوالا عالم کا خدا تعالی ہی اسلئے خدا تعالی کے
ماننے کی ضرورت ہوئی کیونکہ مادہ سے خود بخود عالم پیدا نہیں ہوگیا بلکہ پیدا کرنیوالا عالم کا

[له] [illegible] مولانا [illegible] محمد علی [illegible] ۱۲

خدا تعالیٰ ہی غرض خلاصۂ بیان پنڈت صاحب یہ تھا اتنا ہی کہنے پائے تھے کہ دس منٹ پورے ہوگئے اسلئے پنڈت صاحب تو چوکی سے اُترے اور یہ یاد نہیں رہا کہ پھر کون کھڑا ہوا ترتیب مشار الیہ تو یوں کہتی ہے کہ پادری صاحبوں میں سے کوئی کھڑا ہوا ہو چنانچہ اتنا یاد ہے کہ سوائے پادری اسکاٹ صاحب دیسی پادریوں میں سے بھی بعض صاحب اُٹھے تھے مگر چونکہ اُنکی تقریر قابل التفات نہ تھے تو کچھ یاد نہیں رہا کہ اُنھوں نے کیا بیان کیا اور کیا نہ کیا البتہ اتنا یاد ہی کہ اسی اثناء میں ایکبار مولوی محمد قاسم صاحب پھر کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ پنڈت صاحب جسکو مادہ قدیم کہتے ہیں اگر وہی وجود مذکور ہی جسکو ہمنے مادہ عالم قرار دیا ہی تو چشم ما روشن دل ما شاد ہماہ پنڈت صاحب بھی ہمارے ہمزبان ہمصفیر ہوگئے اور اگر کچھ اور چیز ہے یعنے خدا کی صفت اور اُسکی تجلی نہیں بلکہ ایک امر مستقل اور خدا کی ذات سے منفصل ہے تو وہ اگر مخلوق ہی نہیں بلکہ اپنے آپ ہی موجود ہی تو وہ خود خدا ہوگا خدا اُسیکو کہتے ہیں کہ خود بخود موجود ہوا اپنے موجود ہونے میں اُسکو خالق کی ضرورت نہ ہو اور اگر مادہ مذکور مخلوق ہی تو پھر اُسکے قدیم ہونے کی کوئی صورت نہیں کیونکہ جو چیز اپنے آپ موجود نہیں کسی دوسرے کے موجود کرنے سے موجود ہی تو اُسکا وجود اُسکا خانہ زاد نہوگا اُسی کی عطا ہوگا جس نے اُسکو موجود کیا اور اُسوقت اُسکی ایسی مثال ہوگی جیسے زمین اپنے آپ منور نہیں آفتاب کے منور کرنے سے منور ہوتی ہی تو اُسکا نور بھی عطاء آفتاب ہی ہوتا ہی مثل نور آفتاب خانہ زاد نہیں ہوتا الغرض اگر مادۂ مذکور مخلوق ہوگا تو یہ معنے ہونگے کہ خالق کے موجود کرنیسے موجود ہوا جسکا حاصل یہ ہوگا کہ اُسکا وجود اُسکا خانہ زاد نہیں بلکہ عطاء خالق ہی مگر چونکہ عطاء وجود مثل عطاء نور مذکور بے اسکے متصور نہیں کہ اُدھر سے وجود آئے اور جیسے آفتاب سے نور اگر زمین پر واقع ہوتا ہی اُسپر وجود مشار الیہ اگر واقع ہو تو خواہ مخواہ ایک حرکت کا اُدھر سے اِدھر کو تسلیم کرنا پڑیگا جسکا مبدا اُدھر ہوگا اور منتہا اِدھر اور ظاہر ہی کہ حرکت کی وجہ سے جو چیز حاصل ہوتی ہی اُسمیں عدم اول ہوتا ہی اور وجود دوم یعنی حرکات مکانی اگر مثلاً ہوتی ہی تو کسی مکان تک

پہنچنے سے پہلے یہ شخص اُس مکان میں نہ تھا بعد حرکت وہ مکان اس شخص کو میسّر آیا اور یہ شخص اُس مکان میں آسمایا اسلئے یہ کہنا پڑیگا اول وہ مادہ[1] موجود نہ تھا پھر بوجہ عطاء مذکور موجود ہوگیا اور ظاہر ہے کہ یہ بات قدم کے مخالف ہے بلکہ اسی کو حادث کہتے ہیں علاوہ بریں ہر انقلاب کو حرکت لازم ہے یہی وجہ ہے جو انقلاب طلوع و غروب کو دیکھ کر یہ یقین ہوجاتا ہے کہ آفتاب متحرک ہے یا زمین متحرک ہے ورنہ خود آفتاب اور زمین کی حرکت قطع

---

[1] مادہ مذکور جسکو حکما ہیولی کہتے ہیں اگر مخلوق خداوندی ہے تو موافق قاعدہ مقررہ پنڈت صاحب کو ہر مخلوق کے لئے مادہ اور ہیولی کی ضرورت ہے خود اُس مادہ اور ہیولی کے لئے بھی مادہ اور ہیولی ہوگا اور پھر اُس مادہ اور ہیولی کی نسبت بھی یہی کہا جائیگا کہ اگر مخلوق ہے تو اُسکے لئے بھی موافق قاعدہ مشار الیہ مادہ اور ہیولی کی ضرورت ہے علے ہذا القیاس آگے تک چلے چلو اگر اسی طرح یہ سلسلہ الے غیر النہایۃ چلا گیا تب تو تسلسل محال لازم آئیگا اور کہیں ختم ہوگیا تو پنڈت جی کا یہ قاعدہ غلط ہوجائیگا کہ مخلوقات کے لئے مادہ کی ضرورت ہے اور اگر مادہ مذکورہ مخلوق نہیں تو خود خدا اور واجب الوجود ہوگا کیونکہ جو چیز خود موجود ہو کسی کی مخلوق نہو تو اُسکا خدا ہونا اور واجب الوجود ہونا دونوں ضروری ہیں اور کیوں نہو جو خود موجود ہو وہ بھی خدا نہو تو اور کون ہوگا اور جس کا ہونا کسی کے ہونے پر موقوف نہ ہو بلکہ اَوروں کا ہونا اُس پر موقوف ہو تو اُسکا ہونا بھی واجب نہ ہوگا تو اَور کس کا ہونا واجب ہوگا ورنہ خدا کا ثبوت بھی پھر دشوار ہے خدا کی خدائی اسی سے معلوم ہوئی کہ اَوروں کا وجود مستقل نظر نہ آیا بلکہ اُنکا وجود کسی اور پر موقوف پایا اُس موقوف علیہ کو خدا اور واجب الوجود کہتے ہیں خدا اسلئے کہ وہ خود موجود ہے اور واجب الوجود اسلئے کہ موافق محاورہ عوام تو بوجہ توقف مذکور اُسکا ہونا واجب ہے اور موافق محاورہ علماء بوجہ لزوم ذاتی وجود جو فیما بین وجود خدا ہے واجب الوجود ضرورۃً نسبت کو مقتضی ہے اسکے وجود کا ضروری ہونا حسب اصطلاح منطق لازم ہے کیونکہ جب باوجود تحقق اُسکا وجود عطاء غیر نہیں یعنی مخلوق نہیں تو پھر اُسکا وجود اُسی کا خانہ زاد ہوگا اور وصف خانہ زاد کو یہ لازم ہے کہ موصوف کے حق میں ایسی طرح لازم ذات ہو جیسے زوجیت اربع کو لازم ہے اور ظاہر ہے کہ لوازم ذات موصوف کے حق میں ضروری الثبوت ہوتے ہیں اُنکا زوال اور انفصال ممکن نہیں ہوتا مگر یہ ہے تو پھر وجود بھی ضروری ہے لیکن مادہ بھی واجب الوجود

نظر انقلاب مذکور سے آنکھوں سے یا کسی اور طریقہ سے محسوس نہیں ہوتی اور یہی وجہ ہی کہ علماء علم ہیئت
میں اسباب میں اختلاف ہی کہ آفتاب متحرک ہی یا زمین متحرک ہی اگر حرکت خود محسوس ہوتی تو یہ اختلاف
کیوں ہوتا کیسے سیا ایک ہی چیز کو متحرک کہتے الحاصل انقلاب حرکت پر موقوف ہی بے حرکت انقلاب
متصور نہیں ورنہ انقلاب کو دیکھکر حرکت کا یقین نہوا کرتا مگر جس قسم کا انقلاب ہوتا ہی اُسی قسم
کی حرکت ہوتی ہی اور اُسی قسم کی حرکت سمجھ میں آتی ہی انقلابات طلوع و غروب وغیرہ چونکہ
از قسم انقلاب مکانی ہیں تو حرکت مکانی کی طرف ذہن دوڑتا ہی یعنے مثلاً جب یوں دیکھتے ہیں
کہ بعد صبح آفتاب طلوع ہوا تو اُسکے یہی معنی ہوتے ہیں کہ آفتاب مثلاً پہلے اور مکاں میں تھا اب
اُفق پر آگیا علے ہذا القیاس جب اُفق سے گزر کر سر پر آفتاب آتا ہی تو اُسکے یہ معنی ہوتے ہیں کہ
آفتاب مکان اول سے جسکو اُفق کہتے ہیں اس مکان میں آگیا جسکو نصف النہار کہتے ہیں
مگر چونکہ یہ انقلاب مکانی ہی تو حرکت مکانی ہی ذہن میں آتی ہی حرکت کیفی یا حرکت کمی یا حرکت
وضعی سمجھ میں نہیں آتی اسیلئے انقلاب وجود و عدم کو حرکت وجودی اور حرکت عدمی لازم ہوگی مگر مخلوق
ہونا ایک انقلاب وجودی و عدمی ہی کیونکہ مخلوق اُسی کو کہتے ہیں کہ پہلے نہو اور پیچھے موجود ہو جائے اور ظاہر ہے
کہ یہ انقلاب وجودی و عدمی ہی جیسا اور انقلاب حرکت ہم جنس پر دلالت کرتی ہیں تو یہ انقلاب کیونکر حرکت
ہمجنس پر دلالت نہ کریگا جسقدر اور انقلاب ہیں وہ اسی انقلاب کے متضمن ہونے کے باعث
انقلاب کہلاتی ہیں اگر یہ عام اور یہ مطلق اور انقلابات خاصہ و مقیدہ میں ملحوظ اور ماخوذ نہو
تو پھر اُن انقلابوں کا انقلاب ہونا بھی غلط ہی انقلاب مکانی کے یہی معنی ہیں کہ پہلے ایک چیز
اس مکان میں نہ تھی اب اس مکان میں موجود ہوگئی غرض وہی ہونا نہونا جسکا حاصل وہی وجود
و عدم ہی انقلاب مکانی میں ملحوظ و ماخوذ ہوتا ہی اور اس سبب سے وہ انقلاب مذکور انقلاب کہلاتا ہی اسیلیے
یہ ضرور ہی کہ اس انقلاب اعظم میں وہ بات بدرجہ اولےٰ ہو جو اور انقلابوں میں بوجہ انقلاب
ہوتی ہی مگر وہ کیا ہی یہی حرکت ہی جسکا ہمجنس انقلاب ہونا تقریر بالا سے روشن ہو چکا ہی لیکن
حرکت ہمجانس انقلاب وجود و عدم وہ حرکت وجودی و عدمی ہی اسیلیے حرکت وجودی کا مخلوقات

ہیں ماننا ہر عاقل کے ذمہ ضرور ہی اور اسوجہ سی اسکا تسلیم کرنا لازم آتا ہی کہ جیسے حرکت مکانی میں ہر دم
نیا مکان آتا ہی اور اُسکے سبب سے مکان اول جاتا ہی ایسے ہی حرکت وجودی میں ہر دم ایک نیا وجود آئیگا
اور وجود سابق زائل ہوجائیگا جس سے ہر دم ایک نئے عدم کا آنا لازم آئیگا اسی واسطے حرکت وجودی ہی کو زمانہ
سمجھئے کیونکہ زمانہ سی اُوپر اور کوئی ایسی چیز نہیں جسمیں مثل حرکات و زمانہ ایک نئی بات ہو اسلئے
یہ یقین کامل ہوتا ہے کہ زمانہ یہی حرکت وجودی ہے جو سب حرکات میں اول اور سب سے
اُوپر ہی اور کیوں نہو وجود سے اُوپر کوئی اور چیز ہو تو البتہ حرکت وجودی سے اوپر بھی کوئی
حرکت ہو مگر ہرچہ بادا باد جب حرکت وجودی واجب التسلیم ہوئی تو بایں وجہ کہ حرکت میں اول
عدم اور پھر وجود آتا ہی چنانچہ اُوپر عرض کر چکا ہوں اور نیز ظاہر ہے کہ زمانہ اور عالم کے لئے
ابتدا کا ہونا تو ضروری ہی اور انتہا کا ہونا ضروری نہیں کیونکہ عدم سابق خود حد اول ہوجائیگا
جنکا حاصل وہی ابتداء وجود ہی جو قدم عالم کے بالکل مخالف ہی اور انتہا کی جانب میں چونکہ
وجود ہی عدم نہیں تو انتہا کا ہونا ضروری نہوا ہاں یہ بھی ضروری نہیں کہ برابر وجود ہی
چلا جائے اسلئے ابدیت یعنی مستقبل کے جانب ہمیشگی اور انتہا دونوں برابر ہوگئے اور عقل کی
رو سے کوئی بات معین نہوئی فقط مدار کار مشاہدہ پر رہا یا اس بات پر کہ ارادۂ خالق و بانی عالم
کا کیا ہی کیونکہ جیسے اُس مکان کا حال جو نیا بنایا جاتا ہی عقل سے معلوم نہیں ہو سکتا معلوم ہوتا
ہی تو یا تو مشاہدہ سے معلوم ہوتا ہی جو بالیقین بعد وجود میسر آتا ہی قبل وجود امکان مشاہدہ نہیں
یا بنانیوالے سے معلوم ہوتا ہی کہ کیا بنائیگا اور یہ بات قبل وجود بھی ممکن ہی ایسے ہی عالم کی
یہ کیفیت کہ کہاں تک بنتا جائیگا یا تو مشاہدہ سی معلوم ہوگی جو بالیقین آیندہ کی بات ہے
یا خدا کے بتلانے سے معلوم ہوگی مگر حسب تقریر واعظ مشار الیہ خدا تعالی بجز انبیاء علیہ السلام اور
کسیکو ان کی باتوں کی اطلاع نہیں کرتا اسلئے دربارۂ ابدیت و انتہاء عالم انبیاء کی بیان کی
پابندی ضرور رہی انھوں نے بحوالہ خداوندی اطلاع کر دی کہ ایک روز نہ ایک روز یہ عالم نیست
و نابود ہو کر پردۂ عدم میں مستور ہوجائیگا اور پھر سب کو بعد مدت نئی سر سے پیدا کر کے اپنی اپنے

کردار کو پہنچائیں گے اسی قسم کے مضامین مولوی صاحب بیان کر رہے تھے جو مدت معینہ بیان
پوری ہوگئی اسلئے وہ تو بیٹھے اور بگمان غالب یہ ہے کہ اُنکے بعد پنڈت جی کھڑے ہوئے کیونکہ
موافق ترتیب درس اول بعد اہل اسلام ہنود ہی کا نمبر تھا اور ہنود میں سوا اُنکے پنڈت تھا
اور کوئی صاحب اول سے آخر تک کھڑے ہی نہیں ہوئے جو اوروں کا احتمال ہوتا اسلئے یہی
گمان ہوتا ہے کہ بعد مولوی صاحب متصل ہی پنڈت صاحب کھڑے ہوئے اگرچہ یہ بھی احتمال
ہوتا ہے کہ عیسائیوں کی طرف سے بعض دیسی پادری جو اس جلسہ میں کھڑے ہوئے تھے اور ایسی
لاطائل تقریریں کی تھیں کہ جنکے سننے کو بھی اہل جلسہ میں سے کسیکا جی نہیں چاہتا تھا چہ جائیکہ
یاد رہتیں وہ بعد مولوی صاحب کھڑے ہوئے ہوں مگر اتنا یقیناً یاد ہے کہ سب میں پچھلی تقریر
جو اس جلسہ میں ہوئی وہ پنڈت صاحب کی تقریر تھی اور یہ بھی یاد ہے کہ پنڈت صاحب
ایک دوبار وقت اعتراض عیسائیوں پر اعتراض کرکے جب تقریر ختم کرنے کو ہوئے تو یہ کہا
کہ کیا کہئے وقت ہوچکا ورنہ مولوی صاحب کی بات کا بھی کچھ جواب دیا جاتا خدا جانے یہ
اُنکا ارشاد واقعی تھا یا جیسا بظاہر معلوم ہوتا تھا مولوی صاحب کی تقریر پر لاجواب ہو کر
یہ چال چلتے تھے مگر ہاں اخیر تقریر میں جسکے بعد جلسہ ہی برخاست ہوگیا مولوی صاحب کی
تقریر پر یہ اعتراض کیا کہ اگر مادۂ عالم حسب تقریر مولوی صاحب سنت وجود خداوندی ہے
تو خدا کا برائی کے ساتھ موصوف ہونا لازم آئیگا کیونکہ مخلوقات میں بھلے بُرے سب ہیں
اگر بھلوں کا وہ مادہ ہے تو بروں کا بھی وہی مادہ ہوگا اور اسلئے اُسکا بُرا ہونا لازم آئیگا
پنڈت جی تو یہ فرما کر فارغ ہوئے اور مولوی صاحب اُس چوکی پر پہنچے مگر چونکہ گیارہ بج گئے
تھے یا بجنے کو تھے تو پادریوں نے فرمایا کہ بس جلسہ کا وقت ہوچکا مولوی صاحب نے فرمایا دو چار
منٹ ہماری خاطر سے اور ٹھیریئے بندۂ درگاہ جھٹ پٹ پنڈت جی کے اعتراض کا جواب
عرض کئے دیتا ہے مگر پادریوں نے نہ مانا اس پر مولوی صاحب نے پنڈت صاحب سے مخاطب
ہو کر فرمایا کہ پنڈت صاحب فقط آپ ہی ٹھیر جائیں وقت جلسہ ہوچکا ہے تو کیا ہوا دو چار

منٹ خارج ازجلسہ ہی سہی مگر پنڈت جی نے یہی نہ مانا اور یہ فرمایا کہ اب بھوجن کا وقت آگیا ہے اب ہم سے کچھ نہیں ہوسکتا جب مولوی صاحب نے دیکھا کہ پنڈت جی یہی نہیں ملنتے اور کیونکر ملنتے انجام کار آغاز سے نظر آتا تھا تو ناچاری مولوی صاحب نے منشی اندرمن صاحب کا ہاتھ پکڑکر یہ فرمایا کہ منشی صاحب پنڈت صاحب تو نہیں سنتے آپ ہی سنتے جائیں اور یہ کہکر فرمایا کہ میں اس اعتراض کا جواب ضمن[1] مثال میں وقت بیان اصل مطلب دے چکا ہوں مگر پنڈت صاحب نے اسکا کچھ خیال نہ کیا اور جو اعتراض نہ کرنا تھا اوروں کے سنانے کو کرگئے میں کہہ چکا ہوں کہ مخلوقات کو خدا تعالیٰ اور اسکے وجود کے ساتھ جو اسکے حق میں بمنزلہ شعاعہائے آفتاب ہے ایسی نسبت ہے جیسے دھوپوں کی تقطیعات مختلفہ کو جو روشندانوں کے کینڈوں اور صحن خانوں کے پیمانوں کے مطابق ہوا کرتے ہیں آفتاب اور اسکی شعاعوں کے ساتھ ہوا کرتی ہے جس شخص نے اس مثال کو غور سے سنا ہوگا وہ سمجھ گیا ہوگا کہ جیسے تقطیعات مذکورہ کی بھلائی برائی اور سوا انکے اور احکام مختلفہ انھیں اشکال و تقطیعات تک رہتے ہیں آفتاب اور نور آفتاب یعنی شعاع آفتاب تک نہیں پہنچتی ایسے ہی مخلوقات کی بھلائی برائی خدا تعالیٰ اور اسکے وجود تک نہیں پہنچ سکتی اگر کوئی مثلث شکل کی دھوپ ہوگی تو بیشک اسکے تینوں زاویے ملکر دو قائموں کے برابر ہونگے اور اسکے دو ضلع ملکر تیسرے خط سے بڑے ہونگے مگر ظاہر ہے ان باتوں کو ذات آفتاب اور اسکے اصل نور تک رسائی نہیں آفتاب اور اسکے نور میں نہ زاویہ نہ اضلاع جو یہ احکام اسمیں جاری ہوں علیٰ[2] ہذا القیاس

[1] بلکہ بصراحت یہ بات مدلل مرقوم ہوچکی تھی کہ بھلائی برائی مخلوقات کی خالق کی طرف عائد نہیں ہوتی یعنی مخلوقات کی بھلائی برائی سے خالق کو بھلا برا نہیں کہہ سکتے[2] مخلوقات کی بھلائی برائی جو خالق تک نہیں پہنچتی اور دھوپوں کی اشکال کے احکام جو آفتاب اور نور تک نہیں پہنچتے تو اصل وجہ اسکی یہ ہے کہ فاعل اور فعل کے احکام تو مفعول تلک جاتے ہیں اور مفعول کے احکام فاعل کی طرف نہیں آتے ورنہ فاعل مفعول اور مفعول فاعل ہوجائے اور سب کارخانہ الٹ جائے یہی وجہ ہے کہ نور آفتاب سے پاخانہ اور پیشاب روشن ہوجاتے ہیں پر پاخانہ پیشاب سے نور آفتاب ناپاک نہیں ہوتا ۱۲ منہ

مخلوقات کی تقطیعات کے احکام خدا تعالیٰ اور اُسکے وجود تک نہیں پہنچ سکتے کیونکہ وہاں نہ یہ تقطیعات نہ اُنکے لوازم جو بھلائی برائی کو جو اُسکے خواص ہیں سے ہیں اُس تک رسائی ہو اور اس سبب سے اُسکا برا ہونا لازم آئے یہ کہکر فرمایا آپ پنڈت صاحب کو یہ جواب سُنا دیں منشی صاحب نے فرمایا شاید وہ اس مضمون پر اور کچھ اعتراض کریں مولوی صاحب نے فرمایا اسبات کا جواب پنڈت جی سے قیامت تک نہ آئیگا یہ کہکر مولوی صاحب مع رفقاء اپنے ڈیرہ کی طرف چلدیے اور منشی صاحب وغیرہ اپنی اپنی فرودگاہوں کی طرف روانہ ہوئے مگر مولوی صاحب ابھی خیمہ تک نہ پہنچے تھے جو پادری نولس صاحب اور ایک اور ولایتی پادری جھپٹ کر آئے اور مولوی صاحب سے فرمانے لگے آج چار بجے کے بعد پادری اسکاٹ صاحب درس دینگے آپ بھی اُس درس میں تشریف لائینگے مولوی صاحب نے فرمایا کل جو ہمنے آپ سے ایک گھنٹہ کی اجازت لیکر ایک گھنٹہ تک اپنی مذہب کے فضائل اور اُسکی حقانیت خارج از جلسہ چار بجے کے بعد بیان کئے تھے تو اسکی یہ وجہ ہوئی تھی کہ آپ جلسہ میں اتنا وقت نہ دیتے تھے کہ کوئی دل کھولکر بیان فضائل کرسکے جب ہم نے آج آپ کو وقت میں وسعت دیدی تو پھر خارج از جلسہ تکلیف کرنے سے کیا فائدہ پادری صاحب نے فرمایا اب تو آپ مہربانی کر کے اسبات کو قبول ہی کرلیں مولوی صاحب نے فرمایا بہت بہتر اگر پادری صاحب درس دینگے تو ہم بھی انشاء اللہ سنیں گے پادری صاحب نے پوچھا آپ اعتراض کرینگے مولوی صاحب نے فرمایا اگر اعتراض کی اجازت ہوگی تو بیشک اعتراض کرینگے پادری صاحب نے فرمایا اعتراض کے لیے آپکو کتنا وقت چاہیئے مولوی صاحب نے فرمایا وقت کی تحدید کے کیا معنے پہلے سے کون شخص اپنے مطالب کو ناپ تول کرلاتا ہے جو اسکے موافق وقت مقرر کیا جائے وقت اگر مقرر کیا جاتا ہے تو اس اندیشہ سے کیا جاتا ہے کہ مبادا کوئی شخص مفت مغز زنی کرنے لگے اگر وقت محدود نہ کیا جائیگا تو ایسا شخص بیوجہ مغز کھائیگا اور سوا اسکے کسیکو بولنے کی گنجایش نہ ملیگی مگر آپ ہی انصاف سے فرمائیں کہ میں کونسی بات لغو اور بیہودہ کہتا ہوں جو آپ میرے لیے وقت کو محدود کرتے ہیں پادری نولس صاحب نے فرمایا نہیں آپ تو بیہودہ باتیں نہیں کرتے مولوی صاحب نے

فرمایا پھر کس لیے آپ میرے واسطے وقت کو محدود کئے دیتے ہیں پادری نولس صاحب نے فرمایا اچھا آپ کے لئے وقت کی کچھ تحدید نہ سہی مگر دوسرے پادری صاحب نے کہا نہیں وقت کو ضرور محدود کرنا چاہیے نہیں تو ہر شخص یوں جتنا چاہیگا بیان کئے جائیگا پادری نولس صاحب نے مولوی صاحب سے فرمایا اچھا آپ کے لیے بیس منٹ سہی اور اوروں کے لیے دس منٹ اثناء راہ میں جب یہ فیصلہ ہوچکا تو پھر سب صاحب اپنے اپنے ٹھکانے پر پہونچے اور قضاء حوائج اور ادار ضروریات میں مشغول ہوئے کھانا کھاہی رہے تھے جو موتی میاں صاحب نے مولوی محمد قاسم صاحب سے فرمایا پادری اسکاٹ صاحب آپ کی تعریف کرتے تھے اور یہ کہتے تھے کہ اس شخص کی باتیں بہت ٹھکانے کی ہیں یہ مولوی نہیں یہ صوفی مولوی ہے مولوی سخاوت حسین صاحب سہسوانی وکیل عدالت دیوانی بھی اُسوقت اتفاق سے آنکلے وہ بھی فرمانے لگے کہ پادری صاحب مولوی محمد قاسم صاحب کو کہتے تھے کہ یہ شخص صوفی مولوی ہے ادھر اثنار جلسہ میں جب مولوی صاحب کھڑے ہوتے تھے تو تمام جلسہ میں ایک سکتہ کا سا عالم ہوجاتا تھا اور جب مولوی صاحب کسی تقریر سے فارغ ہوتے تھے تو اکثر صاحبوں کی زبان سے صدائے آفریں وتحسین سُنائی دیتی تھی غرض غلبہ جانب اسلام ایسا نمایاں تھا کہ بجز نا انصاف حاضران جلسہ میں سے کوئی شخص اُسکا انکار نہیں کرسکتا شاید یہ ثمرہ انکسار مولوی صاحب اور دعاء اہل اسلام تھا مولوی صاحب نے جب سے شاہجہانپور کا ارادہ کیا تھا جس سے ملتے تھے یا جسکو اہل دعا سمجھتے تھے استدعار دعا کرتے تھے خود یہ کہتے تھے کہ ہر چند ہماری نیت اور ہمارے اعمال اسی قابل ہیں کہ ہم مجمع عام میں ذلیل وخوار ہوں مگر ہماری ذلت وخواری میں اس دین برحق کی ذلت اور اُس رسول پاک کی ذلت متصور ہی جو تمام عالم کا سردار اور تمام انبیائؑ کا قافلہ سالار ہی اسلیے خود بھی یہی دعا کرتے تھے اور اوروں سے بھی دعا کراتے تھے کہ الٰہی ہماری وجہ سے اپنے دین اور اپنے حبیب پاک شہ لولاک کو ذلیل وخوار مت کر اپنے

دین اور اپنے حبیب پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی بدولت اور طفیل میں ہم کو عزت اور افتخار سے مشرف فرما۔ القصہ اہل اسلام کو کھانے سے فارغ ہوکر نماز کا فکر ہوا بارہ بجتے ہی وضو کر کرا نماز کی ٹھیرائی نماز ظہر سے فارغ ہی ہوئے تھے کہ جو ایک بج گیا اسلیے دوسرے جلسے کے لیے سب صاحب تیار ہو گئے ❖

کیفیت جلسۂ سوم بروز دوم

ایک بجتے ہی مناظر اور شائقان مناظرہ میدانِ مناظرہ کی طرف روانہ ہوئے اہل اسلام بھی ادھر سے بسم اللہ کر کے پہنچے گفتگو شروع ہونے سے پہلے منشی پیارے لال صاحب نے یہ کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ صرف سوال اخیر پر مباحثہ ہووے اور باقی سوالات پر بحث ملتوی کی جائے وجہ اسکی کچھ معلوم نہوئی مگر قرینہ اسبات کو مقتضی ہے کہ یہ بات فقط بنظر اتباع حضراتِ پادریانِ نصاریٰ تھی انھیں کی طرف سے صبح کو یہ اصرار رہا تھا کہ پہلے مسئلہ رابع میں گفتگو ہو جائے سو اسوقت مسئلہ رابع کے بدلے مسئلہ خامس کا لینا اس غرض سے ہو گا کہ بالکل راز نہ کھل جاے غرض مسئلۂ ثانی و ثالث تو مثل مسئلہ اول علوم حقائق و فلسفہ سے متعلق تھا پادریوں کو بوجہ ناواقفیت علوم مذکورہ اُنکی جواب دہی مشکل نظر آئی البتہ مسئلہ رابع و خامس فقط مذہب سے متعلق تھے اور اُنکے بیان کا اکثر اتفاق رہتا ہے اسلیے صبح کو تو اسپر اصرار رہا کہ مسئلہ رابع میں گفتگو ہو اُسوقت تو اُنکے پاس نہ کوئی حجت اپنے اصرار کی نظر آئی اور نہ منشی پیارے لال نے سازکی گنجایش ملی اس مہلت اور تنہائی میں جو گیارہ بجے سے لیکر ایک بجے تک تھی کیا عجب ہی کہ منشی صاحب سے اس بات میں کچھ سُن لیا ہو ورنہ صبح تک تو منشی صاحب کا بھی یہی قول تھا کہ ترتیب وار سوالات معلومہ میں گفتگو ہو علاوہ بریں پہلے روز منشی صاحب کا بات بات میں پادریوں کی

تائید کرنا جسکی وجہ سے اہل اسلام خصوصاً مولوی محمد طاہر صاحب اور مولوی محمد قاسم صاحب کو انکی
شکایت کی نوبت آئی اور وہ ارتباط دلی جو منشی صاحب کو پادریون کے ساتھ مشہور ہے اور مسائل
مذکورہ کا حقائق و فلسفہ سے متعلق ہونا اور پادریون کا ان علوم سے بے بہرہ ہونا زیادہ تر اس
خیال کو موید ہے کہ ہو نہو یہ پادری صاحبون کی ہی چالاکی تھی بااینہمہ پہلے روز پادری نولس
صاحب کا بار بار یہ کہنا ہمکو زیادہ فرصت نہین آج اور کل ہی ٹھہر سکتے ہین اور بھی اس خیال کیلئے
قرینہ صادقہ ہے اگرچہ اسوقت مولوی صاحب نے کھلم کھلا یہ فرمایا کہ یہ بات ہمارے کہنے کی
تھی باوجود افلاس و بے سروسامانی قرض و ام لیکر اپنی ضرورتون پر خاک ڈال کر ایک مسافت
دور دراز قطع کر کے یہان تک پہنچے پھر اس پر یہ قول ہے کہ جبتک حسب دلخواہ فیصلہ نہو جائیگا
نہ جائینگے اور آپ صاحب تو اسی کام کے نوکر آسنے جاتے ہین کوئی دقت نہین اس کے کیا معنی
کہ آپ کو فرصت نہین یہ عذر کرتے تو ہم کرتے مگر اس پر بھی پادری صاحبون کو کچھ اثر نہوا اور
کیون ہوتا قلت فرصت کا بہانہ کر کے مباحثہ کو مختصر کر دینا اس سے آسان نظر آیا کہ اہل اسلام
کے مقابلہ مین مغلوب ہون اور کوئی عذر نہو آخر اہل اسلام کو کچھ پہلے دیکھے بھالے تھے اور کچھ
فی الحال دیکھا اور کیا عجب ہے پنڈت صاحب اور منشی اندرمن صاحب کی بھی یہی رائے ہو منشی
اندرمن صاحب کا اول سے آخر تک نہ بولنا بلکہ باوجود اصرار مولوی محمد قاسم و ضرورت بیان
مطالب پنڈت صاحب کا یہ کہدینا کہ ہمکو کبھی لکچر دینے کا اتفاق نہین ہوا جو لوگ یہ کام کرتے
رہتے ہین انہین سے یہ کام ہوسکتا ہے بجز اس کے اور کس بات پر محمول ہوسکتا ہے کہ علاوہ
شور غلبۂ اہل اسلام بہ نسبت سال گذشتہ اس سال مین پہلے روز اہل اسلام کی جودت طبعی اور
خوش بیانی اور ان کے مطالب کی خوبی اور تسلسل معانی آنکھون سے دیکھ چکے تھے اور پنڈت
صاحب بھی اگرچہ مولوی محمد قاسم صاحب اور مولوی ابو المنصور صاحب کی حسن لیاقت کی داد
دے چکے تھے مگر دنیا بامید قائم یون سمجھ کر کہ شاید علوم حقایق اور علوم فلاسفہ کی طرف بوجہ
فقدان اسباب توجہ علوم مذکورہ توجہ نہوا اور اس وجہ سے کیا عجب ہے کہ سوالات مذکورہ کے جواب مین

رہجائین اور ہم باین وجہ کہ خود ہی ان سوالات کے مجوز ہین ان کے جوابون کو منتظر کر رکہا ہے میدان مناظرہ مین اہل اسلام سے گو سبقت لیجائین اول سینہ سپر ہوگئے تھے مگر قدم عالم کے ابطال اور مادۂ عالم کے بیان کو اہل اسلام سے سنکر وہ بھی ٹہنڈے ہوگئے تھے غرض ان وجوہ سے عجب نہین کہ منشی اندرمن صاحب اور پنڈت دیانند صاحب بھی اسی طرف شئیر ہوئے ہون اور شئیر بھی نہوئے ہون تو مانع بھی نہوئے ہون مگر ہرچہ بادا باد اُس وقت مجبوری اہل اسلام کو بھی ماننا پڑا کہ اسوقت مسئلہ خامس ہی مین گفتگو ہوجائے لیکن اس ردّ وکد مین آدہا گھنٹہ گزر گیا اور چار بجنے مین فقط اڑہای گھنٹے باقی رہگئے اسلیئے یہ تجویز ٹہری کہ یہ جلسہ ساڑہے چار بجے تک رہے اہل اسلام نے کہا خیر کچہہ مضایقہ نہین ہم آج نماز عصر آدہ گھنٹہ بعد ہی پڑہ لینگے الغرض گفتگو شروع ہوئی اول پادری اسکاٹ صاحب کھڑے ہوے اور سوال خامس یعنی اس سوال کے جواب مین کہ نجات کسکو کہتے ہین اور نجات کا کیا طریقہ ہے ایک تقریر طویل بیان کی جسکا خلاصہ یہ تہا کہ نجات گناہون سے بچنے کو کہتے ہین مگر جب خدا تعالے نے یہ دیکہا کہ تمام عالم گناہون مین ڈوبا جاتا ہے تو خود مجسم ہوکر آیا اور عیسے مسیح کہلایا اور سب خلائق کا کفارہ بنا یعنے بار گناہان بنی آدم اپنے سر پر رکہہ کر اُس کی سزا مین مصلوب ہوا اور پہر نعوذ باللہ ملعون ہوکر تین دن جہنم مین رہا اسلیئے سب کو لازم ہے کہ عیسے مسیح کی الوہیت پر ایمان لائین اور دین عیسائی اختیار کرین بدون اس کے نجات نہین اور گناہون سے بچاؤ نہین ہوسکتا ایک روز کا ذکر ہے کہ مین نے یہ دعا کی کہ اے عیسے ابن مسیح میرے حال پر نظر عنایت فرما اس کے بعد میرے دل مین ایسا چین اور ٹہنڈک معلوم ہوئی کہ مین بیان نہین کرسکتا بالکل اور باتون سے دل بہر گیا ایسے ہی ایک دن کا ذکر ہے کہ ایک شخص بڑا تندرست تہا اور موٹا تہا جیسے ہمارے پنڈت جی اور وہ بڑا شریر تہا کبھی گرجا مین نہ جاتا تہا نہ انجیل سنتا تہا مین نے اُس سے کہا تو انجیل سنا کر اُس نے کہا مین کیون انجیل سنون اور کیون گرجا مین آؤن آخر کو مین نے اُس کو انجیل سنائی دوسرے روز اُس کے دل پر ایسا اثر ہوا کہ خود بخود وہ میرے پاس آیا اور سب برائیان چہوڑ دین اور صدق دل سے نیک و صالح ہوگیا اور تمام لوگون مین یہ بات مشہور ہوگئی کہ فلان

شریر آدمی نیک آدمی ہوگیا ادہر دیکھو جب تک عیسائیون کی عملداری ہندوستان مین نہین تھی
ہندوستان مین کیسی کیسی غارتگری اور فتنہ و فساد اور رہزنی ہوا کرتی تھی جب سے عیسائیونکی
عملداری ہوئی کس قدر امن و امان ہوگیا سونا اُچھالتے چلے جاؤ کوئی نہین پوچھتا دیکھو کتنی گناہون
مین کمی آگئی یہ ایک بڑی دلیل ہے حقیت عیسائی مذہب کی - بعد اس کے پنڈت دیانند
سرستی صاحب کھڑے ہوے اور اُنہون نے بھی ایک تقریر طویل بیان فرمائی خلاصہ اُس تقریر کا بعض
اُن صاحبون کے بیان کے موافق جو کسی قدر اُن کی زبان سمجھتے تھے یہ ہے کہ مکت یعنی نجات اسمین
ہے کہ آدمی گناہون سے بچے اور نیک کام کرے اور پادری صاحب نے جو یہ بیان کیا کہ خدا تعالے
مجسم ہو کر آیا خلائق کے گناہون کا کفارہ ہوا سراسر غلط ہے یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ وہ ذات پاک جس کی
کوئی حد و نہایت نہین وہ ایک مٹھی مین آجاوے اور پادری صاحب جو اپنے مذہب کو گناہون سے
نجات کا سبب سمجھتے ہین یہ تو صاف بے اصل بات ہے حضرت موسیٰ کو صاف حکم ہوا تھا کہ مکان مقدس
مین جوتا اُتار کر آؤ ہمارے پادری صاحب برعکس اُس کے جوتے کی جگہہ ٹوپی اُتارتے ہین اور جوتا پہنے
رہتے ہین اور بہت باتین برخلاف حکم خدا کے کرتے ہین اور اُن کو روا سمجھتے ہین پس ایسے مذہب مین
نجات کسی طرح نہین ہو سکتی بعد اس کے مولوی محمد قاسم صاحب کہڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ نجات قہر
الٰہی اور عذاب الٰہی سے بچ جانے کو کہتے ہین مگر طریق حصول نجات بجز احتراز معصیت و گناہ اور کچھہ
نہین اس لیے یہ بات گناہ کے دریافت کرنے پر موقوف ہے پادری صاحب و پنڈت صاحب نے تو یہ
فرمایا کہ نجات گناہون سے بچنے کو کہتے ہین یا نجات گناہون سے بچنے مین ہے مگر یہ نہ فرمایا کہ گناہ
کس کو کہتے ہین گناہ کی دو چار مثالین اور دو چار قسمین تو مثل زنا و چوری وغیرہ بیان کین پر اُسکی
تعریف کچھہ بیان نہ فرمائی سو ہم اول تعریف گناہ بیان کرتے ہین سنیئے گناہ خلاف مرضی الٰہی کو
کہتے ہین اور طاعت موافق مرضی الٰہی کا نام ہے مگر کل ہم عرض کر چکے ہین مرضی غیر مرضی تو ہماری بھی
بے ہمارے بتلائے کسی کو معلوم نہین ہو سکتی اگر سینہ سے سینہ ملا دین بلکہ دل کو چیر کر دکھلا دین
تب بھی دل کی بات نظر نہ آئے جبتک زبان نہ ہلائیے یا اشارہ سے اطلاع نہ فرمایئے تب تک

مرضی غیر مرضی کی اطلاع دوسرون کو ممکن نہین باوجود کثافت اور اس ظہور کے کہ ہم جسمانی ہین یہ حال ہے تو خداوند عالم تو کمال ہی درجہ لطیف ہو اُس کے دلکی بات بے اُس کے بتلائے کسیکو کیونکر معلوم ہوسکتی ہے عقل نارسا کو اتنی رسائی کہان کہ اُس کی مافی الضمیر تک پہنچے عقل سے ہو سکتا تو اتنا ہی ہوسکتا ہے کہ کسی بات کا حسن و قبح کسیقدر معلوم کرلے سو یہ بات بھی اول تو ہر بات مین متصور نہین جو عقل ہی کے بھروسے بیٹھ رہیے دوسرے خداوند کریم کو علیم و حکیم ہو اور اس وجہ سے یہ اعتقاد ہی کہ نہ وہ اچھی بات سے منع فرمائے نہ بُری بات کا ارشاد فرمائے لیکن تاہم خدا ہی بندہ نہین حاکم ہے محکوم نہین عقل کا مطیع نہین عقل اُس کی مطیع ہے اس لیئے اگر بالفرض وہ زنا کو حلال اور طاعت کو حرام کردے تو بیشک زنا طاعت اور طاعت گناہ ہوجائے بقول شخصے شعر گر طمع خواہد زمن سلطان دین ۔ خاک بر فرق قناعت بعد ازین ۔ اس لیئے بندہ کے ذمہ یہ ضرور ہی کہ مرضی غیر مرضی کے دریافت کرنے مین اُسی کی طرف نظر رہے اپنی عقل نارسا کو اس قصہ سے علیحدہ رکھے مگر ہم عرض کرچکے ہین کہ بادشاہان دنیا اس تھوڑی سی نخوت پر اپنا مافی الضمیر ہر کسی سے کہتے نہین پھرتے خداوند عالم اس تکبر اور بے نیازی پر جسپر اُس کی خدائی خود دلالت کرتی ہی کیونکر اپنے دل کی بات ہر کسی سے کہتا پھریگا یہان تو مخلوقیت سے لیکر انسانیت تک سب باتون مین اشتراک خدا اور مخلوقات مین تو کسی بات مین بھی اشتراک نہین اس لیے بادشاہان دنیا جیسے اپنے مافی الضمیر کی اطلاع اپنے مقربان خاص کے ذریعہ سے کرادیتے ہین ایسے ہی بلکہ بدرجۂ اولے خداوند عالم بھی اپنا مافی الضمیر بذریعہ مقربان خاص اور ون کو سُنا دیگا انہین مقربون کو ہم لوگ انبیا اور رسول کہتے ہین اس لیئے انبیا علیہم السلام کے اتباع اور اقتدا ہی مین نجات منحصر ہوگی کیونکہ اس صورت مین اُنکی اطاعت خاص خدا کی اطاعت ہوگی اور اُنکی نافرمانی خاص خدا کی نافرمانی ہوگی مگر جیسے ہر زمانے مین ایک جدا حاکم ہوتا ہے پہلے زمانے مین اگر لارڈ نارتھ برُوک گورنر تھے تو آج لارڈ لٹن ہین پہلے اور کلکٹر تھا اب اور کلکٹر ہے ایسے ہی ہر زمانے مین مناسب وقت ایک جدا ہی نبی ہوگا جیسے آج کل لارڈ لٹن کے احکام کی تعمیل ضرور ہی لارڈ نارتھ برُوک کے احکام کی تعمیل سے کام

[illegible]

نہین چلتا ایسے ہی ہر زمانے مین اُس زمانے کے نبی کے احکام کی تعمیل ضرور ہے حضرت موسیٰ اور حضرت عیسےٰ علیہما السلام کی بزرگی اور نبوت مسلم اُن کا منکر ہمارے نزدیک ایسا ہی کافر ہے جیسے رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا منکر ہمارے نزدیک کافر ہے علیٰ ہذا القیاس سری رامچندر اور سری کرشن کو بھی ہم کچھ نہین کہہ سکتے پر آج کل نجات کا سامان بجز اتباع نبی آخر الزمان محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کچھ نہین جیسے اس زمانے مین باوجود تقرر گورنر جنرل لارڈ لٹن گورنر سابق لارڈ نارتھ بروک کے احکام کی تعمیل پر اگر کوئی شخص اصرار کرے اور لارڈ لٹن کے احکام کی تعمیل سے انکار کرے تو باوجود اس کے کہ لارڈ نارتھ بروک بھی سرکار ہی کی طرف سے گورنر تھا اس وقت مین یہ اصرار بیشک منجملہ بغاوت اور مقابلہ سرکاری سمجھا جائیگا ایسے ہی اگر کوئی شخص اس زمانہ مین رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کو چھوڑ کر اوروں کا اتباع کرے تو بیشک اُسکا یہ اصرار اور یہ انکار از قسم بغاوت خداوندی ہوگا جسکا حاصل کفر و الحاد ہے القصہ اسوقت اتباع حضرت عیسےٰ وغیرہم ہرگز باعث نجات نہین ہو سکتا ہان حضرت عیسیٰ وغیرہم اگر خاتم الانبیا ہوتے تو پھر بیشک نجات اُنہین کے اتباع مین منحصر ہو جاتی لیکن ایسا ہوتا تو بالضرور حضرت عیسیٰ سدّباب ضلالت کے لیے دعوئے خاتمیت کرتے تاکہ آیندہ کو لوگ اوروں کے اتباع سے گمراہ نہو جائین انبیا کا یہ کام نہین کہ ایسے موقع مین چپکے بیٹھے رہین اور آدمیون کو گمراہ ہونے دین مگر سب جانتے ہین سواے حضرت رسول عربی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی نے دعوئے خاتمیت نہین کیا اگر کرتے تو حضرت عیسیٰ کرتے اُنھون نے بجاے دعوئے خاتمیت اُلٹا یہ فرمایا کہ میرے بعد جہان کا سردار آنیوالا ہے جس سے بعد ملاحظہ انصاف آشکارا ہے کہ وہ آنیوالا خاتم الانبیا ہوگا کیونکہ تمام انبیا اپنے اپنے رتبون کے موافق اُمتیون کے سردار اور اون کے حاکم ہوتے ہین اور کیون نہون اُن کی اطاعت اُمتیون کے ذمے ضرور ہوتی ہے اس لیئے جو سب کا سردار ہوگا وہ سب کا خاتم ہوگا کیونکہ وقت مرافعہ بادشاہ کا حکم سب مین آخر رہتا ہے یہ اُس کی خاتمیت حکومت خاص اسی وجہ سے ہے کہ وہ سب کا سردار ہوتا ہے الغرض اتباع محمدی اب تمام عالم کے ذمے لازم ہے اُنہون نے دعوی نبوت کے ساتھ دعوے خاتمیت بھی کیا اور وہ وہ معجزے دکھلائے کہ اوروں سے

[illegible]

معجزے اُن کے سامنے کچھ نسبت نہیں رکھتے چنانچہ بطور مشتے نمونہ از خروارے کل بعض معجزات کی
تفصیل اور انبیاء دیگر کے معجزات پر اُن کی فوقیت اور افضلیت ہم بیان بھی کر چکے ہیں پھر اب اُن کے
اتباع میں کیا تامل ہے خاص کر قرآن[۵۱] شریف ایک ایسا عمدہ معجزہ ہے کہ کوئی اُس کے برابر نہیں ہو سکتا
رہا ثبوت اُلوہیت یہ ایک ایسا عقیدہ مہمل ہے کہ کوئی عاقل تسلیم نہیں کر سکتا ہمکو عقلاء[۵۲] فرنگ کی عقل پر بڑا
افسوس آتا ہے کہ کیسے سب ایسی ہوئی غلطی میں پڑے ہوئے ہیں اوروں پر کیسے کیسے خفیف اعتراض
کرتے ہیں جنکی جوابدہی کے لیئے عقلا کو تامل کی حاجت نہیں اور اپنے آپ ایسے ایسے اعتراض سر پر لیئے
بیٹھے ہیں جنکا جواب قیامت تک نہیں آسکتا افسوس ہزار افسوس وہ خداوند کریم جو ہر طرح سے متعالی
اور ہر وجہ سے بے نیاز اور تمام عیوب اور جملہ نقصانوں سے پاک ہے اُس کو تو اس پیرایہ میں کہتے
مسیح بنکر مجسم ہوا اور زمین پر آیا کھانے پینے بول و براز بھوک پیاس خوشی غم وغیرہ حوائج انسانی میں مبتلا
ہوا کہیں سولی پر چڑھا کہیں یہودیوں کے ہاتھوں میں مقید ہو کر ایلی ایلی پکارا کہیں معذب و ملعون ہو کر
اوروں کے لیئے کفارہ بنا کیا کیا کچھہ بُرا بھلا کہہ لیتے ہیں اگر کوئی شخص[۵۳] پادری صاحب کو چمار کہدے
تو ابھی مارنے مرنے کو تیار ہو جائیں یہ کیسا ظلم صریح ہے کہ اپنے آپ کو ذرا بھی کوئی بُرا کہدے تو پھر
خیر نہیں اور خداوند قدوس کو جو چاہیں کہلیں چمار اور پادری صاحب میں کیا فرق ہے وہ مخلوق اور خدا کا

---

۵۱ پہلے دن وعظ میں یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ جیسے علم عمل سے افضل ہے عمل اپنے ہونے میں علم کا تابع ہے ایسے ہی معجزات علمیہ معجزات عملیہ سے بڑھکر ہوں گے اور چونکہ علم سے اوپر اور کوئی ایسی صفت نہیں کہ جیسے علم ارادہ قدرت وغیرہ صفات پر حاکم ہے یعنی سب اُس کے کوئی صفت کسی کام کی نہیں ایسے ہی علم پر وہ صفت حاکم ہو اسلیئے علم خاتم صفات حاکمہ ہوگا اور اسلیئے اس صفت کا اعجاز اُس شخص کو دیا جائیگا جو خاتم الانبیا ہوگا یہی وجہ ہوئی کہ قرآن شریف سوا رسول عربی صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی کو نہیں ملا ۱۲ منہ ۵۲ پھر اسپر یہ اور تماشا ہے کہ یہ قیامت تک باقی رہنے والا ہے اور معجزوں میں یہ بات کہاں مخالفوں کے اسکات کے لیئے اس سے بڑھکر اور کون سی دلیل ہوگی اور بہ سند روایات اہل اسلام ایسی عمدہ کہ کسی مذہب و ملت میں یہ بات نہیں بالجملہ جو وجہ ثبوت اور انبیاء کے اتباع اپنی انبیاء کے نبوت کی نسبت دے سکتے ہیں اُس سے بہتر ہم سے لیتے جائیں روایتیں روایتوں سے عمدہ معجزات معجزات اور دلائل دلائل سے عمدہ ۱۲ منہ ۵۳ باوجود اس شہرت دانش کے ایسی غلطی کا باعث یہ ہے کہ ہمہ تن دنیا کی طرف مائل ہیں سو جیسے آنکھہ سے اُسی طرف دیکھہ سکتے ہیں جس طرف آنکھہ ہو اسی طرح عقل سے بھی اُسی چیز کو سمجھہ سکتے ہیں جس طرف عقل متوجہ ہو اور جب نصارا ہمہ تن دنیا کی طرف متوجہ ہوئے تو امور آخرت میں یوں ہی ٹھوکریں کھائیں گے کوئی تثلیث کا قائل ہے کوئی توحید و تثلیث دونوں کا منکر ہے نرا ملحد ہے آج کل انگلستان میں خصوصاً اور تمام یورپ میں عموماً الحاد کا زور شور ہے لاکھوں آدمی دہریہ ہیں اور ہوتے جاتے ہیں نہ خدا کو جانتے ہیں نہ حضرت عیسیٰ کو مانتے ہیں فقط ہوا و ہوس کے پابند ہیں نہ اُن کے نزدیک کوئی چیز حلال ہے نہ حرام نہ کوئی مذہب ہے نہ کوئی دین ہاں پادری لوگ جنکی اسد ثنائی اسی پر ہے کہ دین عیسوی کی برائے نام منادی کریں

محتاج تو پادری صاحب بھی مخلوق خدا اور خدا کے محتاج پادری صاحب انسان تو چمار بھی انسان پادری صاحب کی دو آنکھیں تو چمار کی بھی دو آنکھیں پادری صاحب کی ایک ناک اور دو کان تو اُنکی بھی ایک ناک اور دو کان ان کے دو ہاتھ تو اُس کے بھی دو ہاتھ چمار کو بھوک پیاس لگتی ہے تو پادری صاحب بھی اس بلا مین مبتلا ہین چمار کو بول و براز کی حاجت ہے تو پادری صاحب کو بھی یہ حاجت ستاتی ہے غرض ذاتی باتون مین کچھ فرق نہین دونون یکسان ہین اگر فرق ہے تو دولت حشمت وغیرہ خارجی باتون مین فرق ہے اس اتحاد پر تو پادری صاحب کبھی یہ نخوت ہے کہ چمار کہدیجیے تو تھامے نہ تھمین اور خدا تعالی کو بشر کے ساتھ کچھ اتحاد نہین بشر کو خدا کے ساتھ کچھ مناسبت نہین کچھ نسبت نہین اُس کا وجود خانہ زاد بشر کا وجود اُسی سے مستعار وہ خدا یہ بندہ اس پر خدا کو بشر کہے جائین اور ہرگز نہ شرمائین منحوس کیسا ظلم صریح کرتے ہین اور ہرگز نہین ڈرتے عاقلان فرنگ کو کیا ہو گیا اجتماع النقیضین اور اجتماع الضدین کا بُطلان ایسا نہین جو کوئی نہ جانے پھر اسپر انسانیت اور اُلوہیت کے اجتماع کی تسلیم مین کچھ تامل نہین یہ تو ایسا قصہ ہے جیسا یون کہئے کہ ایک شے نور بھی ہے ظلمت بھی ہے گرمی بھی ہے سردی بھی ہے موت بھی ہے حیات بھی ہے وجود بھی ہے عدم بھی ہے کیونکہ انسانیت کو مخلوقیت اور احتیاج لازم اور الوہیت کو استغنا اور خالقیت ضرور ہے یہ دونون ضدین مجتمع ہون تو کیونکر ہون مگر اس پر بھی اپنی وہی مرغی کی ایک ٹانگ چلی جاتی ہے اگر انصاف سے دیکھیے تو شیطان فرعون و نمرود و شداد وغیرہ کی نسبت کسی بیوقوف کو گمان اُلوہیت ہو تو اتنا بعید از عقل نہین جتنا حضرت عیسی اور دیگر انبیاء کرام یا اولیاء عظام کی نسبت یہ خیال خام دُور از عقل ہے کیونکہ حضرت عیسے وغیرہ انبیاء اولیاء تو برابر ساری عمر اپنی عبودیت اور عاجزی کا اقرار کرتے رہے اور سجدہ وغیرہ اعمال بندگی جنسے انکار الوہیت مثل آفتاب نمایان ہے بجا لاتے رہے ہان شیطان فرعون نمرود وغیرہ البتہ مدعی الوہیت ہوئے اور کبھی وہ کام نہ کیا کہ جس سے بندگی کی بو بھی آئے اُن کو اگر کوئی نادان خدا سمجھے تو خیر سمجھے پر اُس شخص کو خدا سمجھنا جو خود مقر عبودیت ہو طرفہ ماجرا ہے حق یہ ہے کہ آج کل کے عیسائی حقیقت مین عیسائی نہین واقعی عیسائی اگر ہین تو محمدی ہین حضرت عیسی کے جو عقیدے تھے

وہ محمدیون کے عقیدے ہین وہ بھی خدا کو وحدہ لاشریک لہ کہتے رہے اور کبھی تثلیث کا دعوی نہ کیا
محمدی بھی یہی کہتے ہین حضرت عیسیٰ بھی اپنے آپ کو بندہ سمجھتے رہے چنانچہ انجیل موجود ہی محمدی بھی
اُن کو بندہ ہی سمجھتے ہین علاوہ برین اُن کی شان مین ہرگز کسی قسم کی گستاخی نہین کرتے نہ اُنکی نسبت
ملعون ہونے کی خیال کو دلمین جگہہ دیتے ہین اور نہ احتمال عذاب کو اُن کی نسبت ممکن الوقوع سمجھتے
ہین بلکہ جو شخص حضرت عیسیٰ کی نسبت اس قسم کے عقیدے رکھے اُس کو دشمن دین و ایمان اور بے دین
او بے ایمان سمجھتے ہین اور حضرات النصرانیون کا یہ حال باوجود مخالفت اعتقادیہ کے کیا کچھہ گستاخیان
بھی کیسے جاتے ہین اور پھر اپنے آپ کو عیسائی کہے جاتے ہین کبھی یہ ترقی کہ خدا بنا دیا کبھی یہ تنزل کہ عذاب
مین پہنچا دیا آپ پادری صاحب انصاف فرمائین کہ حضرت عیسیٰ کا اتباع ہم کرتے ہین یا وہ کرتے ہین
باقی رہا پادری صاحب کا یہ فرمانا کہ عیسائی عملداری سے پہلے ہندوستان مین یہ لوٹ مار تھی کہ چورون
قزاقون سے بچنا ایک امر محال تھا اور جب سے عیسائی عملداری آئی جب سے یہ امن و امان ہے کہ سونا
اُچھالتے چلے جاؤ کوئی شخص نہین پوچھتا کہ تم کون ہو اس ارشاد سے مجھہ کو کمال درجہ حیرت ہی اگر
یہ بات اور کوئی صاحب فرماتے تو فرماتے پادری اسکاٹ صاحب کی معقول دانی پر یہ استدلال کمال
تعجب انگیز ہے مین نے تو جب سے یہ سُنا تھا کہ پادری صاحب معقول مین ماہر ہین صلہ تصنیف رسالہ منطق
مین سرکار سے پانسو روپیہ انعام پا چکے ہین یون منتظر تھا کہ دیکھئے کیا کچھہ ہون گے مگر اُنہون نے یہ
ایسی بات کہی کہ کوئی معقول ان ایسی بات نہ کہے کیا پادری صاحب نے کتب منطق مین یہ نہین دیکھا کہ استدلال
اِنّی ناتمام ہوتا ہے بوضع تالی منتج وضع مقدم نہین ہوتی آثار سے مؤثر پر استدلال نہین ہوسکتا پتھر کو گرم
پائین تو یہ نہین کہہ سکتے کہ آگ ہی سے گرم ہوا ہے یہ بھی تو احتمال ہے کہ آفتاب سے گرم ہو گیا ہو الغرض
اثر کی جانب عموم کا احتمال ہوتا ہے اس لیے اُس کے وسیلہ سے کسی خاص مؤثر پر استدلال نہین ہوسکتا
پھر پادری صاحب نے یہ کیونکر کہدیا کہ یہ امن و امان عیسائی عملداری ہی کی برکت ہی نہین اس امن و امان کی
علت بجز پاس ملک و آرزوے ترقی تجارت اور کچھہ نہین مذہب سے اسباب کو کچھہ علاقہ نہین ادھر ہم دعوی
کرتے ہین کہ ہمارے خلفا کے زمانے مین وہ امن و امان تھا کہ کبھی نہوا نہو اگر یہی بات دلیل حقانیت مذہب ہے

تو دین محمدی بدرجہ اولی حق ہوگا علاوہ برین کچھ گناہ اس چوری اور قزاقی ہی مین منحصر نہین جو یہہ
خیال ہو کہ ببرکت دین عیسوی گناہون سے نجات میسر آگئی انجیل و توراۃ مین خنزیر کی حرمت موجود ہے
ہم دعوے کرتے ہین کہ اہل اسلام مین سے کوئی شخص سور کا گوشت نہین کھاتا جو اس جرم کا الزام اُن کے
سر پر آئے اور نصرانیون مین شاید ایسا کوئی ہو جو اس گناہ سے بچا ہوا ہو توراۃ انجیل مین شراب کی ممانعت
موجود ہے اور ہم دعوے کرتے ہین کہ اہل اسلام مین بہت کم اس بلا مین مبتلا ہون گے اور نصرانیون مین
بہت کم آدمی اس بلا سے بچے ہوئے ہون گے علی ہذا القیاس سرکار کی عملداری مین زنا کی جسقدر کثرت ہوئی
ہے اسقدر کبھی نہوئی ہوگی جس پر خاص لندن اور انگلستان کا حال تو پوچھئے ہی نہین کیا پادری
صاحبون کو لندن کے اخبارون کی ابتک خبر نہین کہ وہ کیا لکھتے ہین ہر روز کیسے سو بچے ولد الزنا پیدا
ہوتے ہین اور صبح کو راستون پر پڑے ہوئے ملتے ہین یہ باتین گناہ نہین تو اور کیا ہے علی ہذا القیاس
اور بہت سی ایسی باتین ہین جو از روئے توراۃ و انجیل ممنوع ہین اور نصرانیون مین مروج ہین پھر کیونکر
کہدیجے کہ ببرکت دین عیسوی ہندوستان سے چوری قزاقی اسلیے موقوف ہو گئی کہ اس دین کا
اثر یہی ہے کہ گناہون سے آدمی محترز ہو جائے اس تقریر مین وقت مقرر ختم ہو گیا اسلیے مولوی صاحب تو
بیٹھے اور پادری محی الدین پشاوری کھڑے ہوئے اول تو مولوی صاحب کیطرف مخاطب ہو کر یہ
فرمایا کہ آپنے کل بھی بعض کلمات سخت کہے تھے اور آج بھی آپنے بعض کلمات سخت بیان کیے مطلب یہ تھا
کہ پہلے دن تو مولوی صاحب نے الحاقات انجیل کو وقت اثبات تحریف بول و براز سے تشبیہ دی اور اسوقت
پادری صاحب کو چمار سے تشبیہ دی گئی اس پر غالباً مولوی صاحب نے اپنی جگہہ پر بیٹھے ہوئے یہ فرمایا
کہ یہ گستاخی نہین مثال فرضی مین گستاخی نہین ہوتی خیر یہ تو اوپر کی بات تھی پادری صاحب نے شکایت
گستاخی کے بعد بلکہ اس گستاخی کی پاداش مین کسیقدر تیز و تند یعنی چین بجبین ہو کر اور یہ فرما کر کہ ہم تمھارے
سن و سال کا لحاظ کرتے ہین یہ فرمایا کہ آپ جو حضرت عیسیٰ کی الوہیت پر اعتراض کرتے ہین دیکھیے تمھاری ہی
کتاب روضۃ الانبیاء مین جس کے مصنف کا نام ریاض الدین رومی ہے اور وہ کتاب اہل اسلام کے
نزدیک معتبر ہے حضرت عیسیٰ کی اُلوہیت کو خوب ثابت کیا ہے اور یہ کہکر ایک عبارت عربی جسکے یہ الفاظ ہیں

نہ اعراب ٹھیک نہ کلمات مین ربط بنام نہاد حدیث بیان کی ہر چند وہ عبارت بجنسہ یاد نہین ہے مگر اتنی بات یاد ہے کہ اول اُنھون نے عبد اللہ بن عمر عین کے پیش اور رے کی تنوین کے ساتھ کہہ کے واقفان عربیہ کو ہنسا لیا کر ایک عبارت پڑہی جسکا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عمر روایت کرتے ہین کہ حضرت عمر نے ایک شخص سے کہا کہ مین نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سُنا کہ آپ فرماتے تھے کہ سوائے خدا کسی کو سجدہ نہ کرنا چاہیئے مگر حضرت آدمؑ اور حضرت عیسیٰؑ کو لوگون نے پوچھا کہ اس کی کیا وجہ آپنے فرمایا حضرت آدمؑ مین شان الوہیت تھی یہی وجہ تھی کہ فرشتون نے انکو سجدہ کیا اور حضرت عیسیٰؑ کی شان مین اللہ جلشانہ فرماتا ہے ان مثل عیسیٰ عند اللہ کمثل آدم اس سے معلوم ہوتا ہی کہ حضرت عیسیٰ مین بھی شان الوہیت ہے اسلیئے اُن کو سجدہ کرنا چاہیے اور اگر مین اُن کے سامنے ہوتا تو اُن کو سجدہ کرتا غرض اس قسم کے کلام بے سر و پا بیان فرماکے یہ فرمایا کہ ہم حضرت عیسیٰؑ کو انسان کامل اور معبود کامل دونون کہتے ہین اور اُن مین دونون وصف انسانیت اور الوہیت پورے پورے ہمارے عقیدہ کے موافق موجود ہین اوصاف قدوسیت اور بے نیازی تو بجہت الوہیت سے اُن مین موجود تھی اور حاجت بول و براز بھوک پیاس وغیرہ منافیات قدوسیت وغیرہ بجہت انسانیت سے اُن مین موجود تھی یہ اوصاف منافیت قدوسیت اُن مین جہت انسانیت سے تھے نہ جہت الوہیت سے اور حاضران جلسہ مین سے ایک صاحب کا یہ بھی بیان ہے کہ یہ بات انہین پادری صاحب نے اس وقت فرمائی تھی کہ حضرت عیسیٰ کی الوہیت کی ایسی مثال ہے جیسے لوہے کو آگ مین گرم کریجیے تو وہ بھی ایک آگ ہی بن جاتا ہے مگر راقم الحروف کو یہ یاد نہین آتا کہ یہ بات کس نے کہی تھی مگر بہرحال پادری صاحب تو زور مار کر بیٹھے اور مولوی محمد قاسم صاحب کھڑے ہوئے اول تو یہ فرمایا کہ وہ ریاض الدین رومی بھی ایسے ہی ہوگئے جیسے آپ محی الدین پشاوری ہین آپ کی شکل و صورت بھی مسلمانون ہی کیسی ہے نیچی ڈاڑہی کرتہ پہنے ہوئے ہین نام بھی مسلمانون ہی کا سا ہے آپ کو بھی کوئی دیکھے اور نام سُنے تو مسلمان ہی سمجھے وہ بھی ایسے ہی ہوگئے یہ بات پادری صاحب پر ایسی پھبی کہ دیکھنے والے ہی جانتے ہین اُس وقت پادری صاحب کو خلاف توقع شرمانا ہی پڑا پھر مولوی صاحب نے یہ فرمایا کہ اہل اسلام اس کتاب مداس

مصنف کو جانتے بھی نہین قرآن شریف کی آیت یا صحاح ستہ وغیرہ کی روایت ہوتی تو البتہ موقع بھی تھا یہ کتنی ناانصافی ہے کہ اپنی طرف سے ایک روایت بنالی اور اُس پر اہل اسلام سے مقابلہ کو آموجود ہوئے اگر یہی انداز ہے کہ کسی کے بزرگون کے نام کوئی عبارت یا روایت لگالی اور مقابلہ کو آپہونچے تو پھر اہل اسلام کو بھی بہت گنجایش ہے یہان اگر اس روایت کو پادری صاحب رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرکے حضرت عیسے کی اُلوہیت ثابت کرتے ہین تو ہم بدستاویز انجیل برنباہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت ثابت کرینگے انجیل برنباہ مین صاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارت موجود ہے غرض اگر روایت مشار الیہ سے حضرت عیسے کی اُلوہیت ثابت ہوتی ہے تو انجیل برنباہ کی آیت بشارت سے رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کی رسالت ثابت ہوتی ہے پھر کیا انصاف ہے کہ ہم پر تو ایسی روایات سے الزام لگانے کو تیار ہین اور آپ انجیل برنباہ کی آیت کو نہ مانین علاوہ برین یہ عبارت ہی خود اسبات پر دلالت کرتی ہے کہ یہ روایت جعلی ہے نہ الفاظ صحیح ہین نہ اور کوئی بات ٹھکانے کی ہے اہل زبان کا یہ کام نہین کہ ایسی مہمل عبارت ناکارہ مونہہ سے نکالین اس کے موضوع ہونے مین کچھہ شک و شبہ نہین ہمکو الزام دینا منظور ہے تو ہماری کتب معتبرہ سے دینا چاہیئے قرآن شریف کی آیت لائیے یا صحاح ستہ وغیرہ کتب معتبرہ مشہورہ احادیث کی روایت دکھلایئے ہماری تمام کتب معتبرہ مشہورہ مین سجدہ غیر کی ممانعت اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بندہ ہونیکا دعوے ایسا کھلا کھلا بکثرت لکھا ہے کہ سب جانتے ہین کوئی مذہب ایسا نہین کہ اہل اسلام کے اس اعتقاد اور اُن کے تمام کتب کی شہادت اس اعتقاد پر نہ جانتا ہو غرض قرآن شریف اور تمام کتب احادیث جو ماخذ اعتقاد اہل اسلام مین حضرت عیسیٰ کے بندے ہونے اور خدا نہونے سے مالامال ہین پھر کس مونہہ سے پادری صاحب نے اس روایت کو پیش کیا اپنے گھر کی خبر نہین کہ انجیل برنباہ کیا کہتی ہے باقی یہ جو پادری صاحب نے ارشاد فرمایا کہ حضرت عیسے مجمع الجہتین ہین انسان کامل بھی ہین اور معبود کامل بھی جہت انسانیت سے اکل و شرب مرض موت بول براز اون کو لاحق تھے اور بے نیازی و قدوسیت وغیرہ جہت اُلوہیت سے اُن کو حاصل تھی سو یہ ایک ایسی مہمل بات ہے کہ

کوئی عاقل اس کو قبول نہین کرسکتا جیسے باپ بیٹا اور بیٹا باپ نہین ہوسکتا ایسے ہی بندہ خدا اور خدا بندہ عابد معبود اور معبود عابد نہین ہوسکتا وہ محال ہے تو یہ بھی محال ہے اور اگر بفرض محال یہ احتمال تسلیم بھی کیا جاسے خدائی اور بندگی دونون حضرت عیسےٰ مین مجتمع مان لی جاوین تو باین لحاظ کہ اس صورت مین الہ اور انسان ایک ذات واحد عیسوی ہوگی اور یہ دونون حسب زعم نصاری اُن مین حقیقی ہون گے تو انسانیت کے عیوب اور نقصانات سب کے سب جہت اُلوہیت کو لاحق ہون گے اور ایسی صورت ہوجائیگی جیسے کرتہ انگرکھہ وغیرہ کرتہ انگرکھہ وغیرہ بھی ہوتا ہے اور کپڑا بھی ہوتا ہے انگرکھہ وغیرہ اگر ناپاک ہوجائے تو کپڑا بھی ناپاک ہوجاتا ہے اور کپڑا اگر ناپاک ہوجائے تو انگرکھہ وغیرہ بھی ناپاک ہوجاتا ہے غرض اگر ایک ناپاک ہوجاتا ہے تو دوسرا بھی ساتھی ناپاک ہوجاتا ہے وہ ہرگز پاک نہین رہ سکتا اگر اسی طرح بالفرض والتقدیر اُلوہیت اور انسانیت ذات عیسوی مین مجتمع ہوجائین تو عیوب انسانیت خواہ مخواہ الوہیت کو لاحق ہون گے وہ اُن عیوب سے منزہ نہین رہ سکتے یہان تک تو اُن باتون کے جواب ہین جنکو ہم یقیناً کہہ سکتے ہین کہ پادری محی الدین نے بیان کی تھین رہی وہ بات جس مین ہمکو شک ہے کہ قائل اسکا کون تھا یعنے یہ بات کہ حضرت عیسےٰ کی اُلوہیت کی صورت ایسی ہے جیسے لوہے کو آگ مین تھوڑی دیر ڈالے رکھتے ہین تو وہ بھی آگ بنجاتا ہے اسبات کے جواب مین خواہ پادری محی الدین کی کہی ہوئی ہو خواہ کسی اور کی غالباً مولوی صاحب نے یہ فرمایا تھا کہ اس مثال سے صاف یہ بات عیان ہے کہ خدا ایک ہے متعدد نہین اور حضرت عیسےٰ بندہ ہین خدا نہین وجہ اس کی یہ ہے کہ لوہا دیکھنے مین ظاہر پرستون کو ہمرنگ آتش نظر آتا ہے پر حقیقت مین اُسوقت بھی وہ لوہا لوہا ہی رہتا ہے آگ نہین ہوجاتا ہے فقط پرتو آتش سے اُس کا رنگ بدلجاتا ہے یہی وجہ ہے کہ آگ سے علیحدہ کر لیجیے تو پھر وہ لوہا اپنی حالت اصلی پر آجاتا ہے اگر واقعی آگ ہوجایا کرتا تو اور انگارون کی طرح ساتھ رہتا یا علیحدہ ہوتا تو دونون حالتون مین یکسان ہوتا اور شاید اسی اعتراض کے وقت بمجرد سننے کے مولوی صاحب نے کرسی سے کھڑے ہوکر یہ کہدیا تھا کہ دیکھئے پادری صاحب اسوقت تثلیث سے انکار کرتے ہین اور مین جانتا ہون کہ وجہ اسکی یہی

۵ ... آخری ذکر پادری ... اسلئے اُن کی آخری کیفیت بھی عرض کرنی لازم ہوئی اس وقت ... پادری صاحب ... [illegible]

تھی جو اوپر مذکور ہوئی اس کے بعد مولوی صاحب بیٹھے پر کسی پادری صاحب کو یہ حوصلہ نہوا کہ ان اعتراضون کا جواب دیتا یا اُن جوابون پر نقض کرتا جو مولوی صاحب سے سنے تھے ان اتنا ہوا کہ پادری نولس صاحب کھڑے ہوئے اور دیر تک چلا چلا کر اپنے مذہب کے فضائل بے دلیل بیان کرتے رہے یا وہی پہلے مضمون اعادہ کرتے رہے بلکہ الفاظ کا پھیر تھا ورنہ اُسی تقریر اول کا اعادہ تھا کوئی نئی بات بھی نکہی چہ جائیکہ اعتراضون کا جواب دیتے غرض پھر کوئی ایسی بات کسی سے نہ کہی جو سننے سنانے کے قابل ہو بجز سمع خراشی اور کچھ نتھا البتہ قابل بیان دو باتین اور تھین جنکا وقت اور موقع یاد نہین رہا فقط وہ باتین یاد رہگئی ہین ایک تو یہ کہ کسی موقع مین پادریون کی طرف سے صبح کے جلسہ مین یا تیسرے پہر کے جلسہ مین کسی نصرانی نے اتفاقاً شیطان کا ذکر کیا تھا اور غالباً غرض یہ ہوگی کہ گناہ کا باعث شیطان ہے اس پر پنڈت صاحب نے یہ فرمایا تھا کہ دنیا کے بادشاہ بھی اتنا تو انتظام کر لیتے ہین کہ اگر اُن کے مُلک مین کوئی لُٹیرا یا قزاق کھڑا ہو جاتا ہے تو اُس کو گرفتار کرا لیتے ہین اور قتل کرا دیتے ہین اور یہ تو کوئی بادشاہ بھی نہین کرتا کہ اپنے ملک مین ڈاکو اور قزاق اپنی طرف سے چھوڑ دے کیا خدا کی طرف یہ گمان ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے ملک مین دین کا قزاق چھوڑ دے اور اُس کو اسی کام پر مقرر کر دے اُس کو تو یہ مناسب تھا کہ اگر بالفرض والتقدیر ایسا ہوتا بھی تو اُس کو گرفتار کرا لیتا نہ یہ کہ اُلٹا اپنی طرف سے اس کام کے لیئے اُس کو مقرر کرتا اس کے بعد پادری نولس صاحب نے یہ فرمایا تھا کہ اگر پنڈت جی شیطان کا انکار کرتے ہین تو یون کہو کہ یہ سب بُرائی خدا تعالے کرتا ہے کیونکہ اس صورت مین کم سے کم اتنا تو کہنا پڑیگا کہ ایسے بُرے آدمی خدا نے پیدا کیئے جنسے بُرے کام ظہور مین آئے غرض اگر شیطان کو نہ مانا جائے اور بُرائی کو آدمیون کے حق مین ذاتی کہی جائے تو یہ بُرائی دُور تک پہنچیگی کیونکہ اس وقت بُرائیون کا خالق خدا کو کہنا پڑیگا دوسری ایک اور بات بھی ایسی ہی ہے کہ اُس کا موقع یاد نہ رہا جس کی وجہ سے اُس کے لکھنے کا اتفاق نہوا اور حقیقت مین لکھنے کے قابل ہے وہ یہ ہے کہ پادریون مین سے کسی نے کسی بات کے بیان مین کہین جنت کا ذکر کر دیا تھا اُس پر پنڈت صاحب نے یہ فرمایا تھا کوئی تبلائے تو جنت کہان ہے اِس پر

مولوی محمد قاسم صاحب نے اپنی جائے پر بیٹھے ہوے یہ فرمایا کہ پنڈت صاحب اگر ہمکو وقت تقریر دیا
جائیگا تو انشاء اللہ ہم آپ کو بتلا دینگے مگر اُس کے بعد پھر وقت ہی نملا بلکہ پادری نولس صاحب کے
خاموش ہونے کے بعد جو مولوی محمد قاسم صاحب کھڑے ہوئے تو پادریون نے اپنی ہٹ دھرمی کی
جسکا کوئی ٹھکانا نہین تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ ہنوز چار بجنے مین بھی کسیقدر دیر تھی اور باینوجہ
کہ شروع جلسہ مین آدھ گھنٹا اس تکرار مین ضائع ہوگیا تھا کہ اس وقت کون سے سوال پر بحث
ہونی چاہیئے یہ ٹھیر گئی تھی کہ آدھ گھنٹہ چار کے بعد بڑہا دیا جائے اور اہل اسلام نے بھی یہ کہہ لیا تھا
کہ خیر آج ہم ساڑھے چار بجے ہی نماز پڑھ لینگے ابھی آدھے گھنٹہ کی اور گنجایش تھی مگر اسپر بھی
پادری لوگ کھڑے ہوگئے اور یہ کہا جلسہ کا وقت ختم ہوگیا مولوی صاحب اور مولوی سیان صاحب
اور نیز اور اہل اسلام نے ہرچند اصرار کیا کہ زیادہ نہین دو چار منٹ جو چار بجنے مین باقی ہین انہین
مین ہم کچھ کہہ لینگے مگر پادری صاحبون نے ایک نہ سنی اہل اسلام کا غلبہ یون تو تقریرات
گزشتہ سے ثابت ہی تھا پر یہ انکار و اصرار اُن کے غلبہ اور عیسائیون کی شکست کے لیے ایسا
ہوگیا جیسا غنیم کا میدان سے بھاگ جانا ہوا کرتا ہے پھر اسپر طرہ یہ ہے کہ اُس سراسیمگی اور پریشانی
مین جو رنج پنہانی کے باعث پادریون کو لاحق تھی پادری لوگ اپنی بعض کتابین بھی وہین چھوڑ گئے
اُن کے اُٹھانے کی بھی ہوش نرہی القصہ اُس وقت پادریون کو بجز اس بات کے اور کوئی بات اپنی
دامن گزاری کے لیے سمجھ مین نہ آئی اور پادریون کا یہ کھڑا ہوجانا اُس وقت ہندوؤن کے لیئے
غالباً غنیمت معلوم ہوا وہ بھی اُن کے ساتھ ہولیئے پر یہ بات عام و خاص کی نگاہون مین اہل اسلام
کے غلبہ پر اور بھی دلیل کامل ہوگئی مگر جب مولوی صاحب نے یہ دیکھا کہ حضرت عیسائی کسی راہ نہین
مانتے تو مولوی صاحب نے یہ فرمایا کہ اچھا آپ نہ سنیئے ہم اپنی طرف سے بیان کیے دیتے ہین مگر پادری
صاحبون نے بغرض برہمی جلسہ شور کرنا شروع کر دیا ایک طرف تو ایک صاحب انجیل لیکر کھڑے
ہوگئے اور ایک طرف کچھ انکار و اصرار کا شور تھا اس لیئے اس وقت تو مولوی صاحب باینخیال
کہ ناحق نماز عصر مین دیر ہوتی ہے نماز کے لیئے تشریف لے گئے اور پھر نماز سے فارغ ہوتے ہی

اُسی موقع پہنچکر اُس جوکی پر جس پر گفتگو کرنے والے کھڑے ہوا کرتے تھے کھڑے ہوئے دیکھتے ہی اطراف وجوانب سے لوگ آ پہنچے مولوی صاحب نے اول یہ فرمایا کہ ہمنے ہرچند چاہا کہ پادری صاحبان ہماری ایک دو بات سُن لین پر چونکہ اہل اسلام سے عہدہ برائی کی امید قطر نہ آئی تو انجام کار یہ کام کیا اور بعد اس کے اس قسم کی باتین فرمائین کہ اہل جلسہ کو یہ بات بخوبی معلوم ہو گئی کہ اہل اسلام کے اعتراضون کا کسی نے جواب نہ دیا اور اہل اسلام نے سب کے اعتراضون کا جواب ایسا دیا کہ پھر کسی کو جواب نہ آیا اور پھر کچھہ ایسا کہا کہ اب بروے انصاف رسول اللہ صلعم کی رسالت ثابت ہو گئی اور کسی شخص کو بروے انصاف کوئی عذر باقی نہین رہا اور اسی ضمن مین پادری صاحب کی اُس تقریر کا جواب دیا جو اُنہون نے اعادہ کر کے بیان کی تھی مگر چونکہ اُن جوابون کے مضمون بھی قریب قریب اُنہین جوابون کے تھے جو مولوی صاحب اول دے چکے تھے اس لیئے اُن کے لکھنے مین بجز تطویل اور کچھہ چندان حاصل نہین مگر یان پادری لوگ گھبراہٹ مین جو دو کتابین چھوڑ کر چلے گئے تھے جس وقت مولوی صاحب نے بعد نماز پھر کچھہ بیان کرنا شروع کیا تو اُس وقت پادری جان ٹامس گھبرائے ہوئے آئے اور یہ کہا کہ ہماری دو کتابین رہ گئین حاضران جلسہ نے کہا پادری صاحب ایسے کیون گھبرا گئے تھے کہ کتابین بھی چھوڑ گئے الغرض مولوی صاحب بعد الفراغ و تماشے چلے اور لوگون کا یہ حال تھا کہ کوئی واہ واہ کہتا جاتا تھا کوئی سلام کرتا تھا راقم الحروف نے دیکھا کہ اُس وقت بعض ہندوؤن نے یہ کہا کہ واہ مولوی صاحب اور بعض ہندو آتے تھے اور مولوی صاحب کو سلام کرتے تھے بالجملہ اہل اسلام کا غلبہ اُسوقت سب کے نزدیک آشکارا تھا اس کے بعد دیکھا کہ پادریون نے چلنے کی تیاری کر دی اور وہ وعدہ وعظ جو چار بجے پر ٹھیرا تھا وفا نہ کیا اِدھر پنڈت صاحب اور منشی اندرمن صاحب چاندا پور کو چلدیئے اس لیئے بمجبوری اہل اسلام نے بھی قصد روانگی کیا کیونکہ ٹھیرنے کی ضرورت نہ رہی ادھر جنگل مین ہر قسم کی تکلیف تھی بارش اولون وغیرہ کا اندیشہ تھا پھر کس لیئے وہان رہکر تکلیف اٹھاتے کچھہ دن رہے وہان سے روانہ ہوئے اور حسب خواہش مولوی محمد طاہر صاحب اون کے مکان پر فروکش ہوئے گروہ اون کی مہمان نوازی اور دلجوئی اُسوقت

آنکھون مین پھرتی ہے صبح کو مولوی محمد علی صاحب اور مولوی محمد قاسم صاحب پاس پاس بیٹھے ہوئے تھے جو ایک صاحب تشریف لائے گو نام اُن کا راقم کو معلوم نہین پر اہل اسلام مین سے تھے اور کیفیت ملاقات سے یون معلوم ہوا کہ مولوی محمد علی صاحب سے کسی قسم کا سابقہ اور ربط تھا چونکہ چاندا پور کے میلے ہی کا افسانہ ہو رہا تھا تو انہون نے بھی فرمایا کہ منصف صاحب فرماتے تھے اوّل روز مین بھی اُس وقت پہنچگیا تھا جس وقت مولوی محمد قاسم صاحب نبوت کے متعلق تقریر کر رہے تھے وہ تقریر مجھ کو نہایت ہی درجہ پسند آئی اُس کے بعد مولوی صاحب نے پادری صاحب کو تو ایسا ذلیل کیا کہ غیرت ہو تو مونھہ نہ دکھائین اور مجھ کو بڑا تعجب آتا ہے کہ مولوی صاحب کی اور میری ملاقات کبھی نہین ہوئی پھر نہ معلوم اُنہون نے کس طرح مجھ کو پہچان لیا جو بار بار میری طرف اشارہ کر کے یون کہتے تھے کہ منصف صاحب ہی ہمارے حکم رہے اور شاید اوسی روز پادری اسکاٹ صاحب مولوی عبد المجید صاحب کو بازار مین ملگئے مولوی صاحب کا بیان ہے کہ مین نے پادری صاحب سے کہا آپ نے وقت تقریر کوئی بات ایسی بات نہ کہی جو معقول ہوتی پادری صاحب نے فرمایا مجھ کو موقع نہ ملا اس کے بعد جناب مولوی محمد قاسم صاحب کی نسبت تو یہ فرمایا کہ مولوی صاحب مولوی نہین صوفی مولوی ہین اور اس قسم کا علم اب اہل اسلام مین نہین رہا اور پھر یہ کہا کہ کوئی شخص الٰہیات مین اہل اسلام کا ہم پلہ نہین اوسی روز یہ بھی ہوا کہ غالباً مولوی محمد قاسم صاحب نے مولوی محمد علی صاحب سے عرض کیا کیا کیجیے منشی اندرمن کی اور آپ کی گفتگو نہوئی وہ کچھہ بولے ہی نہین یہ ارمان دل کا دل ہی مین رہا اگر آپ فرمائین تو مولوی محمد طاہر صاحب کی معرفت اُن کو ایک خط اس مضمون کا لکھا جائے مولوی محمد علی صاحب نے فرمایا مین نے تو ایک بڑے مسئلہ مین یعنی قدم عالم مین کچھہ مختصر گفتگو شروع کی بھی تھی اور یہ مسئلہ ایک بڑا مسئلہ منجملہ عقائد لالہ اندرمن ہے اسی پر بناء تناسخ ہے جو اون کے نزدیک منجملہ عقائد ضروریہ ہے مگر وہ ایسے خاموش بیٹھے رہے کہ کھڑے بھی نہوے اور پنڈت دیانند صاحب کی تقریر سے بھی بطلان قدم عالم اور بطلان اقوال لالہ اندرمن مندرجہ

کتاب تحفۃ الاسلام وغیرہ ظاہر تھا پس اب ولنسے مباحثہ کی کیا ضرورت ہی اور اگر آپکو منظور ہی تو مین شاہجہانپور مین شہر ۱۱
ہون آخر لا الٰہ الا اللہ مین بھی اسی راہ سے مراد آباد کو جاؤنگے آپ اُنکو لکھ بھیجے چنانچہ مولوی محمد طاہر صاحب نے اُنکو لکھا کہ
آپ براہ کرم بہمراہی پنڈت دیانند صاحب تشریف لاکر قبول دعوت سے مرہون منت فرمائین اس تقریب مین آپکے اور
مولوی محمد علی صاحب کے مباحثہ کا بھی جلسہ ہو جائیگا مگر اونہون نے شاہجہانپور آنے سے انکار کیا اور چونکہ صاف انکار
اپنی توہین تھی تو یہ لکھا کہ آپ ہی مولویصاحب کو لیکر یہان تشریف لے آئین پہر مولوی محمد طاہر صاحب نے باشارہ مولوی
محمد قاسم صاحب حسب صلاح مولوی محمد علی صاحب پھر مکرر لکھا کہ جنگلین مور ناچا کسنے دیکھا وہان کا مجمع برخاست ہو گیا اب
وہان کون ہی جو مباحثہ کا لطف اوٹھائیگا آپ فرماتے تو تھے ہی کہ ایک دو روز مین شاہجہانپور ہو کر مراد آباد جاؤنگا
اگر اثنا راہ مین یہ جلسہ اور ہو جائے تو نہی اولی یہان بوجہ شہریت مجمع بھی کثیر ہو جائیگا مگر اونہون نے پھر بھی انکار ہی کیا اور
کہا مین آپکے مکان پر نہین آتا ہان اگر منشی گنگا پرشاد ہو جنکی تبدیلی عہدہ ڈپٹی کلکٹری پر مقام شاہجہانپور ہو گئی ہی تو انکے
مکان پر مین آسکتا تہا خیر یہان تو نہین مراد آباد مین میری اور مولوی محمد علی صاحب کی گفتگو ہو جائیگی اس انکار مکرر کو سنکر وہ لوگ بہ تعلیم
میرٹھ دلی خورجہ وغیرہ مقامات کے رہنے والے صاحب جو شوق مباحثہ مین آئے تھے اور اس چھیڑ چھاڑ کو سنکر ٹہر گئے تہے چلدیے مگر
ہان اس اثنا مین بعض صاحبون نے مولوی محمد قاسم صاحب سے یہ کہا کہ آپنے پنڈت صاحب کے مقابلہ مین جب اُنہون نے بہشت
کی نسبت یہ فرمایا تھا کہ کوئی شخص ہمین بتلائے تو سہی بہشت کہان ہی یہ فرمایا تھا کہ اگر ہمکو وقت ملیگا تو ہم آپکو بتلا دینگے
سو اوسوقت تو بوجہ تنگی وقت اُسکے بیان کا اتفاق نہوا اور اسوجہ سے دلمین ارمان رہگئے اب یہ عرض ہی کہ اگر آپ بیان فرما دیتے
تو کیا فرماتے اُسوقت مولوی صاحب نے فرمایا لیجئے اب سُن لیجئے دنیا مین ہم دیکھتے ہین لذتین خالی تکلیف سے نہین اور تکلیفین خالی
راحت سے نہین منافع خالی مضرتون سے نہین اور مضرتین خالی منفعتون سے نہین کہانا پانی ہر چند سامان راحت اور نفع کی چیزین ہین
مگر اوسکے ساتھ پاخانہ پیشاب کی خرابی اور امراض کے نقصان ایسے کچھ ہین کہ کیا کہئے اور کڑوی دوائین اور فصد اور
قطع برید جراح اگرچہ سردست سرمایہ تکلیف ہی مگر انجام کار کیسی کیسی راحتین اُنکے ساتھ لگی ہوئی ہین اسباب کے دیکھنے سے
یون معلوم ہوتا ہی کہ یہ چیزین بحیثیت آرام و تکلیف و نفع و ضرر ایسے ہین جیسے باعتبار گرمی و سردی و خشکی و تری مزاج مرکبات
عنصری معلوم ہوتا ہی یعنی جیسے وہان اشیاء متضادہ کے اجتماع سے ایک مزاج مرکب حاصل ہو جاتا ہی ایسے ہی یہان بہی
سمجھیے مرکبات عنصری کی ترکیب مین اگر معلوم ہوتی ہی تو ایسی بات معلوم ہوتی ہی کہ گرمی سردی خشکی تری ساری باہم

له منشی صاحب کا پہلے ارادہ ایک جلسہ کا ہوا تھا جا بجا اشتہار بھی دئے گئے تھے مگر ابتک ہونے میں دیر ہے

مرکبات مذکورہ مین معلوم ہوتی ہین ورنہ ترکیب کرتے ہوئے کسنے خدا تعالے کو دیکھا ہی جب ہم اپنے بدنمین یہ دیکھتے ہین کہ قلیل و کثیر یبوست ہی تو یہ سمجھہ مین آتا ہی کہ ہمارے بدنمین جزو خاکی ہی ورنہ اس یبوست کی اور کیا صورت تھی کیونکہ یبوست خاصہ خاک ہی سوا اسکے اور کسی چیز مین یہ بات نہین ہو نہو جزو خاکی کی یہ تاثیر ہی کہ ہمارے بدن مین یبوست پائی جاتی ہی اسیطرح رطوبت بھی کسیقدر نہ کسیقدر اپنے بدنمین موجود ہی اور وہ خاصہ آب ہی اسیلیے یہ بات واجب التسلیم ہی کہ ہمارے بدنمین لاریب جزو آبی ہوگا علی ہذا القیاس ہوا اور آگ کا سراغ نکل آتا ہی مگر یہ بھی ظاہر ہی کہ جیسی یبوست اور رطوبت باہم ضد یکدگر ہین اور آب و خاک اسبات مین مخالف یکدگر ہین ایسے ہی معدن راحت کچھہ اور ہوگا اور مخزن تکلیف کچھہ اور ہوگا جیسے مرکبات عنصریہ باعتبار کمی بیشی رطوبت و یبوست حرارت و برودت مختلف ہین اور اُسکی یہ وجہ ہی کہ کسی مین خاک زیادہ ہی تو کسی مین پانی زیادہ اسیطرح باعتبار راحت و تکلیف کے مرکبات کو خیال فرمایئے کہ انکی اصول بھی اسیطرح جُدی جُدی ہونگی اونہین مین سے لیلو اگر سامان آرام و تکلیف کو بنایا ہوگا اور اُن اصول مین ایک ایک بات کے سوا اسیطرح اور کچھہ نہوگا جیسے آب و خاک اصول رطوبت و یبوست مین ایک ایک ہی چیز ہی دوسری چیز نہین اس صورت مین ایک ایسا مقام اور طبقہ ماننا پڑیگا کہ جہان فقط آرام ہو تکلیف اصلا نہو ہم اُسیکو بہشت کہتے ہین سو بہشت آنجا کہ آزارے نباشد اور ایک ایسا مقام اور طبقہ ہوگا کہ جہان فقط تکلیف ہی تکلیف ہوگی آرام کا نام وہان نہوگا ہم اُسیکو دوزخ کہتے ہین بالجملہ جیسے رطوبت یبوست وغیرہ کیفیات جسمانی کے لیے ایک جدی جدی اصل اور جدا جدا طبقہ ماننا لازم ہی اسی طرح آرام و تکلیف کے لیئے بھی جدی جدی اصل اور جدا جدا طبقہ ماننا لازم ہی رہی یہ بات کہ وہ کہان ہین اور کدہر ہین یہ سوال از روے عقل قابل استماع نہین موجود ہونیکے لیے یہ لازم نہین کہ ہمکو معلوم ہی ہو اگر خود اس زمین مین ہزارہا مقامات اور اشیا ایسی ہین کہ ہمکو معلوم نہین اگر زمین اور آسمان کے اندر ہو اور ہمکو معلوم نہو تو کیا محال ہی اور ہو اور زمین آسمان کے باہر ہو تو کیا ممتنع ہی اور اسی تقریر کے ساتھ وجہ ثبوت شیطان و ملائکہ بھی مولوی صاحب بیان کر گئے تفصیل اسکی یہ ہی کہ آدمی کی رغبت اور توجہ ہر دم فقط نیکی یا بدی ہی کیطرف نہین رہتی کبھی آدمی کا دل نیکی کیطرف راغب ہی تو کبھی بدی کیطرف مائل ہی اس اختلاف رغبت و میلان سے صاف ظاہر ہی کہ ترکیب روحانی بیشک ایسے دو جزو وسے ہوئی ہی جو باہم متضاد ہین ورنہ ایک عنصر سے ایسی دو مختلف کیفیتونکا پیدا ہونا ایسا ہی محال ہی جیسے ایک عنصر خاکی یا آبی سے مثلاً یبوست و رطوبت دونونکا پیدا ہونا محال ہی جیسے وہان انکی ضرورت ہی اگر یہ دونو

کیفیتین کہین مجتمع ہوجائین تو دو عنصر مذکور ضرور ہی مجتمع ہونگے ایسے ہی یہان بہی خیال فرمالیجئے پہر جیسے وہان ایک کیفیت کیلیے ایک جدا طبقہ ہی ایسے ہی یہان بہی ہر ایک کیلیے ایک جدا ہی طبقہ ہوگا جیسے وہان ہر طبقہ مین ایک ہی خاصیت و کیفیت ہی ایسے ہی یہان بہی ہوگا اسلیے یہ بات خواہ مخواہ ماننی پڑیگی کہ ایک گروہ تو مخلوقات مین ایسی ہوگی کہ انکی خاصیت اصلی بہلائی اور نیکی کیطرف رغبت ہوگی یون جیسے بوجہ برف پانی مین برودت آجاتی ہی اونمین بہی اگر بوجہ خارجی برائی کیطرف رغبت آجائی تو آجائی اور ایک گروہ مخلوقات مین ایسی ہوگی کہ انکی خاصیت اصلیہ برائی کیطرف رغبت ہو یون جیسے خاکمین بوجہ آب رطوبت آجاتی ہی اگر بوجہ خارجی بہلائی کیطرف رغبت ہوجائے تو ہوجائے پہلی گروہ کو ہم ملائک کہتے ہین اور دوسرے گروہ کو ہم شیاطین کہتے ہین جیسے مزاج مرکبات عنصریہ مین امداد خارجی سے فرق آجاتا ہی اور ایک خلط کا غلبہ ہوجاتا ہی چنانچہ اسی وجہ سے گرم غذاؤن اور دواؤن کے کہانیسے گرمی اور سرد غذاؤن اور دواؤنکے کہانیسے سردی پیدا ہوجاتی ہی اور مزاج اصلی میں تغیر آجاتا ہی ایسے ہی یہان بہی بوجہ امداد خارجی رغبت قلبی مین تغیر آجائیگا یون نہ آئیگا بالجملہ ملائکہ اور شیاطین کا وجود یقینی ہی یہانتک اسوقت مولویصاحب نے بیان کیا اوسکے بعد مولویصاحب کی اور تقریرین اسباب مین معلوم ہوئین انکو بہی درج اوراق کیا جاتا ہی اسلیے یہ گزارش ہی کہ اس تقریر سے تو فقط ثبوت شیاطین و ملائکہ و ثبوت جنت و دوزخ معلوم ہوا اور بعد معلوم ہوجانیکے پہر یہ کہنا کہ اگر شیطان کو مانئے تو یہ معنی ہونگے کہ گویا خداوند عالم نے اپنے ملک مین ایک قزاق اپنی طرف سے چہوڑ دیا ایسا ہی ہوگا کہ گویا پانی آگ ہوا وغیرہ کے نقصانونکو خیال کرکے کوئی شخص باوجود دلالت رطوبت و گرمی وغیرہ یہ کہی جائے کہ اگر جسم انسانی مین آگ ہو تو یون کہو خدا نے ایسا کیا کہ کوئی شخص اپنے آپ چہپر بنائے اور پہر آپ ہی اوسمین آگ بہی لگادے نہ یہ تقریر عقل ہی نہ وہ قرین قیاس الحاصل جیسے باوجود دلالت آثار وجود عناصر مین بوجہ مذکور تامل کرنا عاقل کا کام نہین ایسے ہی باوجود دلالت آثار مشار الیہ وجود شیاطین مین بوجہ مذکور تامل ہونا اہل عقل سے دور ہی جیسے ترکیب انسانی عناصر متضادہ سے بدلالت فطرت سلیمہ اسلیے ہی کہ اس ترکیب سے ایک عمدہ نتیجہ پیدا ہوا جسکو مزاج مرکب کہتے ہین اور جسکے وسیلہ سے ہزارون آثار عجیبہ نمایان ہوتے جو حیوانات مین مشہود ہوتے ہین ایسے ہی ترکیب عالم مین شیاطین و ملائکہ وغیرہ کا ہونا بیشک ایسے عمدہ نتیجے پیدا کریگا کہ کیا کہئے اور کیون نہو ہر حسن و جمال مین بہلی بری دونو قسم کی چیزین ہوتی ہین مکان عمدہ وہی ہی جسمین پاخانہ بہی ہو یہ نہین کہ سوائے پاخانہ اور سب چیزین ہوا کرین اور پاخانہ نہو حالانکہ پاخانہ کا برا ہونا ایسا نہین جو کوئی نہ جانتا ہو آدمی خوبصورت وہی ہی جسمین آنکہ ناک [illegible]

ابرو و مژگان و زلف و خط و خال بھی ہو حالانکہ خط و خال در ابرو اور زلف و مژگان کی بدشکلی انکی رنگ سے ظاہر ہے اگر پاخانہ نہو تو مکان ناقص ہے اور خط و زلف و خال و ابرو و مژگان نہو تو آدمی کا جمال ناتمام ہے جب ایسی ایسی خرابی اور ایسی چیزوں میں اجتماع کی ضرورت ہوئی تو ایسے بیکار خانہ کو حسن جمال کیلیے جسکو عالم و جہان کہتے ہین کیونکر اس اجتماع کی ضرورت نہوگی اور نہین تو یہ برائیان عالم مین کہان سے آئین اور یہ تکلیفین کیونکر ظاہر ہوتین القصہ عالم مین برا بھلا آرام تکلیف سب ہی ہونے چاہئین اور بدلائل کے پہلی یہ بات ثابت ہو چکی کہ واقعی موجود ہین تو پھر اس قسم کی اعتراض جیسے پنڈت صاحب نے پادری صاحب پر کیے تھے بیشک اہل عقل و انصاف کے نزدیک صحیح نہونگے اب اور سنیے شاہجہانپور کے بازار مین مولوی صاحب اور انکے رفقا کو نکلنے کا اتفاق ہوا تو ہندو دوکاندارون کے بھی انگلیان اٹھتی تھین اسکے بعد ضلع سہارنپور مین بعض صاحبان نے پھر کر آئے تو مولوی ذو الفقار علی صاحب ڈپٹی انسپکٹر مدارس سرکاری ضلع سہارنپور ساکن دیوبند نے فرمایا کہ ایک صاحب لیکھراج نام ساکن سہارنپور مین انکو بھی اس قسم کی تحقیقات کا شوق ہے منشی پیارے لال صاحب سے انکی خط و کتابت بھی تھی اور اس دفعہ وہ خود بھی اس میلہ مین تشریف لیگئے تھے بعد مراجعت میری انکی ملاقات ہوئی تو انہون نے بھی ویسا ہی بیان کیا جیسا اہل اسلام نے آکر بیان کیا تھا بلکہ اسکے ساتھ یہ بھی بیان کیا کہ ایک مولوی صاحب قاسم علی نام اسیطرف کے تھے انکا حال کیا بیان کیجیے انکے دلپر تو علم کی سرستی ال رہی تھی مولوی صاحب کے فرمانے سے معلوم ہوا کہ سرستی زبان سنسکرت مین علم کی دیبی کو کہتے ہین علی ہذا القیاس بعض صاحب جو بعد اس واقعہ کے ملے تو انسے معلوم ہوا کہ وہ بھی ساکن شاہجہانپور ہین اور وہ میلہ مین بھی تشریف لیگئے تھے انکو یاد کرکے بعض آشنا انکو میلہ کی برخاستگی سے اگلے روز ایک کا اتفاق ہوا راہ مین ہندو گنوار جو ملے انکو یہ کہتے ہوے سنا کہ پٹھان جیتے چونکہ شاہجہانپور مین اہل اسلام اکثر پٹھان ہی ہین چنانچہ اسیوجہ سے وہ شہر پٹھانون کا مشہور ہے تو ہندو گنوار سب ہی اہل اسلام کو جو میلہ مین آئے پٹھان سمجھتے تھے فقط اب التماس احقر حروف یہ ہے کہ کمترین نے تا مقدور اصل حال مین کمی بیشی نہین کی ہان ایسے جوابات ایسی تھی کہ کسی تقریر سے مستنبط ہوتی تھی یا اوسکے مناسب تھی پر اسکے ذکر کی نوبت نہ آئی تھی اسکو حاشیہ پر لکھدیا ہے البتہ اسوقت کے الفاظ یاد نہین رہے اور نہ بہت سے مضامین کی ترتیب پر اطمینان ہو سکتا ہے عجب نہین کہ تقدیم تاخیر ہو گئی ہو اطلاعاً عرض کر دیا تا کہ کسی صاحب کو اور کچھ احتمال نہو مگر ہان یہ جو کچھ عرض کیا ہے اسمین عمداً کوئی بات زیادہ بالکل نہین کی۔ و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العلمین والصلوۃ والسلام علی خیر خلقہ محمد و آلہ و صحبہ و اہل بیتہ و ازواجہ اجمعین۔